



PARLAMENTO DEL
MERCOSUR
PARLAMENTO DO
MERCOSUL

Por una integración regional
Por uma integração regional

CLIPPING DE NOTICIAS DEL PARLASUR

CLIPPING DE NOTICIAS DO PARLASUL

8 al 10 de Septiembre de 2012

8 ao 10 de Setembro de 2012

La Selección de Noticias del MERCOSUR reúne notas de prensa de distintas fuentes. Esta Selección no refleja la opinión ni posición oficial del Parlamento del MERCOSUR; su contenido es incluido sólo como una referencia a los visitantes de nuestra página en Internet.

A seleção de notícias do MERCOSUL reúne notícias de imprensa de distintas fontes. Esta seleção não reflete a opinião e posição oficial do Parlamento do MERCOSUL, sendo apenas uma referência aos visitantes do nosso site.

ÍNDICE

Argentina

lanacion.com

- [Una relación con altibajos](#)
- [El futuro de Chávez, un dilema para toda América latina](#)

Página12

- [“Lo lingüístico es fundamental para la integración regional”](#)



Clarín.com

- [El intercambio comercial se achica, pero el superávit crece](#)
- [Mercosur: Brasil advierte sobre los problemas por el ingreso de Venezuela](#)
- [Cepo: pierde Brasil, ganan EE.UU. y Europa](#)
- [Soja: el sur también existe](#)

Paraguay

ULTIMAHORA.COM

- [Decisiones del Mercosur con Venezuela no tienen validez, según exembajador](#)
- [Brasil admite que se reevaluará ingreso de Venezuela en Mercosur](#)
- ["Hay una nueva versión política del Mercosur con Venezuela"](#)
- [Mercosur busca resolver dilema por ingreso de Venezuela ante retorno de Paraguay en 2013](#)



- [Brasil se apresuró con Venezuela, dicen](#)
- [Exembajador rechaza que Unasur evalúe situación política paraguaya](#)
- [Senadores llevan “diplomacia parlamentaria” a Colombia](#)
- [A Fernando Lugo le hubiera gustado ser Hugo Chávez](#)
- [Energía paraguaya será un diamante](#)
- [Las responsabilidades del Poder Legislativo](#)
- [Los impactos negativos de la asimetría en Itaipú Binacional](#)
- [Mercosur, tres decisiones urgentes](#)
- [Paraguay elabora la estrategia para NN.UU.](#)
- [“El Mercosur nunca funcionó”](#)
- [Acepta rechazo a Venezuela](#)

Uruguay

EL PAIS

- [Textiles de frazadas y sábanas en declive](#)
- [Es "la Patria Muchachista"](#)
- [Aniversario en el edificio Mercosur](#)
- [Nuevo proyecto ¿Seguir profundizando el Mercosur?](#)
- [DIPLOMÁTICOS URUGUAYOS. BAJO PRESIÓN DE ARGENTINA Otro frente. Delegados se resisten a aprobar acuerdo que afectaría en un 30% el movimiento en el puerto.](#)
- [Argentina presiona por el transporte marítimo. Guerra de puertos. "Yo recibo las bofetadas porque Argentina va con hinchada para presionar". Dijo el delegado uruguayo](#)
- [Promesas y logros borrosos. Por la puerta entornada](#)

- [Empresarios advierten que Tratado "amenaza" al puerto de Montevideo](#)



- [INFORME ISRAEL EXPORTA SU GUERRA A AMÉRICA LATINA](#)
- ["Venezuela aporta peso económico al MERCOSUR".CANCILLER BRASILEÑO DESTACA.](#)



- [De nuestros lectores](#)



- [Uruguay ofrece sus puertos a Bolivia para exportaciones](#)



- [Brasileños en Uruguay: la red consular brasileña. CONSULADO. ATIENDE 30 MIL CONSULTAS POR AÑO; 120 PERSONAS POR DÍA](#)
- [PROYECTO FOCEM: REHABILITACIÓN VÍA FÉRREA LÍNEA A RIVERA \(TRAMO DE PINTADO A RIVERA\)](#)
- [Huidobro respondió a su par de Paraguay. "Golpistas"](#)



- [VENEZUELA Y MERCOSUR](#)



- [Recurso logístico para la región](#)

Argentina – La Nación



Una relación con altibajos

El vínculo de Chávez con los países de América latina comenzó en 1992 y, desde entonces, pasó por diferentes etapas.

Golpe de 1992.

La Argentina, junto con el ex Grupo Río y Estados Unidos, se opuso fervientemente al intento de golpe liderado por Chávez, en febrero de 1992, contra el entonces presidente Carlos Andrés Pérez.

El golpe en su contra, en 2002.

Con excepción de Colombia, la región rechazó el gobierno de Pedro Carmona, que destituyó y reemplazó por dos días a Chávez; EE.UU. y la UE lo respaldaron tímidamente.

El vínculo hoy.

Venezuela, que ingresó recientemente al Mercosur con el aval de la Argentina, Brasil y Uruguay, tiene un aliado ideológico clave: los países del ALBA. Su enemigo eterno es EE.UU.

Argentina – La Nación

lanacion.com

El futuro de Chávez, un dilema para toda América latina

Los comicios podrían dejar al presidente fuera del poder y a sus aliados en la región sin financiamiento ni respaldo político

Por [Daniel Lozano](#) | Para LA NACION

aracas.- Hugo Chávez ha jugado en el tablero del ajedrez mundial como nunca antes lo hizo un líder del Tercer Mundo. Apoyado en su verbo insurgente e inagotable y con unas arcas rebosantes, procedentes del petróleo, el líder revolucionario exportó su socialismo del siglo XXI moviendo piezas sin descanso. Compró algunas, enamoró a otras.

Eduardo Galeano, uno de sus escritores favoritos, escribió hace mucho tiempo que América latina tiene abiertas sus venas. Y por ellas navegó Chávez para imponer su revolución. No importaba el precio. La oferta contenía ingredientes para todos los públicos: los ideales panamericanos de Simón Bolívar unidos a los sueños revolucionarios del Che, bajo la estrategia de Fidel Castro y con el liderazgo del comandante golpista y su poderosa, y muy generosa, chequera de petrodólares. El dinero gastado en su ejecución, apuntado en rojo por la oposición, es multimillonario: 69.940 millones en "regalos hasta 2011".

El próximo combate revolucionario, tanto de Chávez como de los aliados que se han beneficiado de su "solidaridad", tiene fecha: 7 de octubre. "El mundo sabe que aquí, en Venezuela, se libra una batalla, de la cual depende en buena manera el futuro de la humanidad." El rey de la hipérbole tiene, en esta ocasión, parte de razón. Su rival, Henrique Capriles, ya dejó en claro cuál será su primera medida: "Desde 2013, no va a salir de Venezuela un solo barril de petróleo regalado a otros países. Chávez sólo busca apoyo político con sus petrodólares".

El jaque de Capriles es la jugada más esperada por la oposición en la última década. Una de sus señas de identidad. "Sólo en 2011, Venezuela dejó de percibir cerca de 7000 millones en exportaciones a cuenta del petróleo entregado en condiciones especiales", enfatiza Capriles, quien calculó que con ese dinero el gobierno habría entregado a su pueblo 440.000 casas, 2100 escuelas o 500 hospitales.

¿Qué pasaría en estos países aliados si Capriles derrota a Chávez? "Chávez tiene dos clases de aliados: los comprometidos ideológicamente en el ALBA y los aliados económicos, en torno a PetroCaribe. Los acuerdos con estos últimos serán revisados y renegociados. Venezuela mantiene programas de cooperación desde Carlos Andrés Pérez. Capriles tampoco los va a dejar colgados de la brocha", asegura Adolfo Salgueiro, catedrático de la Universidad Central de Venezuela.

¿Qué sucedería con los socios del ALBA? "Se verán afectados con seriedad", añade Salgueiro. "Si pierde Chávez, el ALBA desaparece", remata el analista ecuatoriano Martín Pallares.

Una radiografía urgente sobre los aliados descubre realidades diferentes. Empezando por Cuba, país acostumbrado a sobrevivir haciendo cabriolas en el alambre económico. "Más llorarán los castristas en Cuba que los chavistas en Venezuela cuando Capriles presida el gobierno opositor", vaticina Carlos Berrizbeitia, diputado opositor que investiga los gastos de Chávez. "Venezuela exporta 120.000 barriles diarios de petróleo a Cuba en condiciones óptimas: menos del 3% de interés, con tres años de demora y pagando con el trabajo de los médicos. Y la posibilidad de revender el crudo. Más de 20.000 millones en regalos en una sola década", resume.

La caída de la Unión Soviética fue una pesadilla para los cubanos. "Por eso Cuba se está preparando para ver cómo abre el paracaídas", dice Salgueiro. Una reciente gira de Raúl Castro por China y Rusia confirmó que La Habana no espera de brazos cruzados.

El ingreso al Mercosur

En Cuba la derrota de Chávez sería un terremoto. ¿Y en Nicaragua? Un huracán. Analistas del país centroamericano coinciden en que la supervivencia política del orteguismo depende de Chávez. No sólo en el ámbito económico, donde los 510 millones de dólares entregados en 2010 a través del ALBA sirvieron para dar una paga extra de 30 dólares a los funcionarios, entregar techos de zinc a los pobres, repartir tierras, poner en marcha la bolsa solidaria y modernizar las plantas eléctricas. Managua recibió 7517 millones de dólares desde el regreso de Ortega al poder.

Además, Nicaragua ha instalado un entramado ideológico a imagen y semejanza del chavismo: apología del líder, comités populares y la consolidación de un pequeño imperio mediático controlado por los hijos de Ortega.

"Pero si no me votan, el dinero se va", advirtió Ortega antes de las elecciones del año pasado. Venezuela sólo reclama el 50% del monto del petróleo, a cambio de alimentos; la otra mitad queda en una deuda a 25 años.

Los otros dos grandes aliados, Bolivia y Ecuador, sufrirían menos problemas económicos. "Lo máximo que puede pasar en Ecuador es que el programa de crudo por combustible se caiga", sostiene Martín Pallares. "El efecto sería más bien político. Y simbólico: el efecto psicológico de ver caer al campeón del socialismo del siglo XXI despertaría la sensación de que Correa no es invencible", añade el analista ecuatoriano, a pocos meses de las presidenciales de su país.

En Bolivia ya no se vive con urgencia. Pasaron los tiempos en los que Chávez, tras ayudar a Evo Morales a encaramarse al poder, le regaló dos helicópteros, casas prefabricadas, vehículos para la policía, 170 ambulancias, una planta termoeléctrica y varias emisoras para montar el *Aló Presidente* desde el Altiplano. "Bolivia creció, no es tan dependiente económicamente" gracias al gas y al petróleo, sostiene Salgueiro.

El ALBA en apuros. ¿Y el Mercosur? "Capriles decidió crear una comisión que evaluará la permanencia de Venezuela tras su entrada por la puerta trasera", supo LA NACION de fuentes cercanas al candidato. La decisión, que no se ha hecho pública, busca la mejor forma de inserción de Venezuela en el mecanismo regional.

Las relaciones con Asunción se recuperarían tras las elecciones paraguayas del año que viene. "Con Brasil y Uruguay no hay ningún problema", constataron las mismas fuentes.

Una relación con altibajos

El golpe de 1992.

[Ver Video](#)

La Argentina, junto con el ex Grupo Río y Estados Unidos, se opuso fervientemente al intento de golpe liderado por Chávez, en febrero de 1992, contra el entonces presidente Carlos Andrés Pérez.

El golpe en su contra, en 2002.

[Ver Video](#)

Con excepción de Colombia, la región rechazó el gobierno de Pedro Carmona, que destituyó y reemplazó por dos días a Chávez; EE.UU. y la UE lo respaldaron tímidamente.

El vínculo hoy.

[Ver Video](#)

Venezuela, que ingresó recientemente al Mercosur con el aval de la Argentina, Brasil y Uruguay, tiene un aliado ideológico clave: los países del ALBA. Su enemigo eterno es EE.UU.

Diez claves decisivas para el 7 de Octubre

Chávez va a la cabeza, pero su ventaja sobre Capriles se achica. Así el tramo final de la campaña promete ser apasionante; varios factores pueden definirla

- **1. Chávez**

Hugo Chávez, campeón electoral de América latina, se enfrenta a su cuarta elección presidencial con menos apariciones públicas, sólo cuatro mítines en el último mes, y mayor presencia en sus medios.

- **2. El cambio**

Henrique Capriles ha recorrido más de 200 pueblos en su campaña contra reloj. Llena todos los lugares y se atreve a visitar feudos chavistas. Su apuesta: lo nuevo contra lo viejo.

- **3. El enigma**

Las "desapariciones" de Chávez reavivan el fantasma del cáncer, pese a que el presidente aseguró, al principio de la campaña, que estaba "libre" de la enfermedad.

- **4. Imparcialidad**

El Consejo Nacional Electoral intentó prohibir, sin éxito, el uso de la gorra tricolor (con los colores de la bandera venezolana) que lleva habitualmente Capriles. En cambio, es absolutamente permisivo con el oficialismo.

- **5. El miedo**

La victoria opositora podría derivar en "hasta una guerra civil", amenazó Chávez. La vieja táctica del miedo (yo o el caos), dirigida sobre todo a los 3 millones de empleados públicos.

- **6. Indecisos**

El 20% de indecisos decidirá las elecciones. Y entre ellos la clase media, que Chávez corteja ahora incluso ofreciéndoles viviendas.

- **7. La cadena**

El uso y abuso de las cadenas presidenciales, convertidas en verdaderos mítines presidenciales, se erigen en el principal activo del oficialismo.

- **8. Malas noticias**

Empezó con la matanza de Yare y acabó con la catarata de insultos de Chávez contra Capriles, incluyendo la tragedia en la refinería de Amuay. Las peores 15 días electorales de la vida de Chávez. Fue en agosto.

- **9. La estrategia**

La ofensiva de Chávez incluye la recuperación de su viejo comandante del amor en un lado bueno de la balanza. En el otro, la guerra sucia contra Capriles: documentos falsos, oscuros políticos saltando de bando...

- **10. Las encuestas**

Chávez mantiene la cabeza, pero Capriles se le acerca día tras día. La guerra de las encuestas confunde: algunos sondeos le otorgan a Chávez hasta un 20% de ventaja; otros dan la victoria a su rival. Sin embargo, todo indica que Venezuela vivirá el mes más apasionante de su vida electoral.

Argentina – Página 12

Página 12

“Lo lingüístico es fundamental para la integración regional”

ELVIRA ARNOUX, ESPECIALISTA EN ANALISIS DEL DISCURSO Y POLITICAS DEL LENGUAJE

Es doctora en Lingüística y eminencia en su área. En los últimos años, su objeto de estudio fueron los actuales procesos latinoamericanos. Analizó los discursos de Chávez y demostró que, lejos del nuevo bárbaro que muestran los sectores hegemónicos, es un gran promotor de la cultura escrita. También desmenuzó los debates de la reunión de Unasur en Bariloche en 2009. Su conclusión es que para consolidar la integración política es fundamental la integración lingüística.

Por Natalia Aruguete y Bárbara Schijman

–¿Qué aspectos deberían fortalecerse en el campo del lenguaje para alcanzar una mayor integración regional?

–Las integraciones regionales deben decidir si van a pasar del plano meramente económico a una integración política, como intenta hacerlo – aunque erráticamente– la Unión Europea, o si van a permanecer en un mercado común, como el Nafta. La Unasur expresa la voluntad de realización política, por eso es necesario estructurar un entramado sólido construido a partir de una participación amplia. Si, por ejemplo, vamos a elegir representantes que intervengan en la toma de decisiones regionales, como lo plantea la Unasur, tenemos que establecer vínculos políticos con los distintos sectores de los otros países para poder articular posiciones comunes, y en esto las lenguas cumplen un papel esencial de comunicación en un espacio tan amplio como el sudamericano. Por eso insisto en el imperativo de desarrollar un bilingüismo español-portugués

en toda América del Sur; por cierto, un bilingüismo con diferentes modalidades.

–¿Por ejemplo?

–Una cosa es el aprendizaje de aquellos que van a intervenir en las instancias políticas de la integración regional, que deberán dominar la lengua del vecino, y otra el de aquellos que van a participar en otro tipo de intercambios y que tal vez puedan manejarse con los diálogos bilingües. Hay que atender también a las lenguas indígenas, que en la mayoría de los casos unen pueblos de un lado y otro de la frontera, porque restablecen vínculos que van erosionando los viejos límites nacionales que los Estados construyeron. De ahí la necesidad de asignarles una importancia particular a lenguas de amplia expansión como el guaraní y el quechua. El quechua une a todos los países de la zona andina, mientras que el guaraní es la lengua que domina la cuenca del Plata y es, además, cooficial en Paraguay. En nuestro caso, además, el mapuche enlaza, por el Sur, Chile y la Argentina. Ir construyendo un entramado tal que el español-portugués se acompañe de este fortalecimiento de las lenguas indígenas, y que su conocimiento sea transmitido, también con diferentes modalidades, a la población no indígena.

–¿Cree que el conocimiento/reconocimiento de estas lenguas permitiría una mayor integración?

–Sí, porque son elementos culturales que anclan en nuestra historia, que nos vinculan a los países hermanos y que constituyen un aspecto fundamental de nuestra identidad. El sometimiento que vivieron pueblos y culturas se inscribe en el desarrollo del capitalismo. En la etapa actual se hacen visibles por efecto de la globalización, pero el sentido histórico que tenga ese reconocimiento dependerá de las luchas políticas.

–¿Por qué hace hincapié en el desarrollo del capitalismo?

–Porque su larga historia nos permite comprender la situación actual y debatir las políticas lingüísticas necesarias en esta etapa. En la etapa en la

que se formaron los Estados nacionales, estos espacios aseguraban el dinamismo económico con luchas desde distintas posiciones: centrales, secundarias y periféricas. En la etapa actual, la geografía discriminatoria se mantiene. Pero la clausura estatal limita la expansión económica; la economía, ahora planetaria, necesita zonas más amplias y articuladas. Esos nuevos espacios son las integraciones regionales, que en algunos casos se plantean, como dijimos, sólo como integraciones económicas y, en otros casos, también como integraciones políticas. En un momento inicial, el Mercosur se propuso como una integración económica y fue visto, en parte, como un mercado cautivo de las grandes potencias. Pero Unasur, desde su Tratado constitutivo, se define como una integración política que debe construir una identidad y una ciudadanía sudamericanas. La Unasur responde a los imperativos económicos actuales desde una propuesta que contempla aspectos sociales, culturales, ambientales, energéticos, entre otros, para fortalecer la unidad y luchar contra la exclusión y la desigualdad.

–¿Qué rol cumple el conocimiento de las distintas lenguas en este rasgo diferencial de la Unasur?

–Es en esa construcción donde las lenguas intervienen. El tema de las lenguas se comienza a esbozar con el protocolo de Ministros de Educación de 1991. Se plantea la necesidad de expandir las lenguas de los países miembros a los otros, sobre todo del castellano y el portugués. Sin embargo, en toda la década del '90 no hubo avances significativos: al contrario, el avance real fue del inglés. Desde la UBA hacíamos propuestas al Ministerio (de Educación) para fortalecer una política respecto del portugués, a funcionarios que firmaban decretos del Mercosur educativo, pero veíamos una clara política de refuerzo del inglés. Había todo un dispositivo normativo que no se cumplía.

–¿Qué explicación encontró a esa decisión política?

–En esa etapa estaba en juego el ALCA, una integración de todo el continente con base y cabeza en los Estados Unidos. Como los

funcionarios evaluaron que ése era nuestro futuro, la enseñanza del portugués quedó relegada. El ALCA se desestimó completamente en la reunión de Mar del Plata (año 1995) y empezaron a aparecer gobiernos muy distintos a los de la década del noventa en América del Sur. En este panorama sí se plantearon las políticas lingüísticas con vigor y se produjeron avances significativos.

–¿Como cuáles?

–Hay dos leyes fundamentales, una brasileña de 2005, que establece la oferta obligatoria del español en todas las escuelas secundarias de Brasil. En nuestro país, una ley similar de 2009 impone la oferta obligatoria del portugués en todas las escuelas secundarias. Estas dos leyes tienen un aspecto discutible: se trata de una oferta obligatoria que deben hacer las escuelas secundarias de los dos países pero que, al mismo tiempo, es optativa para los alumnos; esto último plantea una serie de dificultades.

–¿Salvar estas dificultades no requeriría, en realidad, de un cambio cultural?

–Lo fundamental es sensibilizar a la población y que adquiera conciencia de la importancia de la integración regional para el futuro de nuestros países. Eso es algo que no se hace; la ley, por otra parte, no se implementa o se dan pasos muy lentos y parciales. Brasil sí ha hecho gestos significativos desde 2005 para la difusión del español.

–¿Usted ubica esa sensibilización sólo en la población?

–En realidad, creo que tampoco está sensibilizado el aparato estatal. En algunos sectores no hay un convencimiento político de que la integración regional sea un proyecto estratégico del Estado argentino. Yo estudié los anteproyectos de nuestra ley; allí sí había una conciencia notable de parte de los legisladores acerca del valor de la lengua en la construcción de la nueva identidad. Se veía la importancia de la enseñanza del portugués e, incluso, de la enseñanza del castellano como lengua segunda y extranjera y se insistía en la formación de profesores. Pero al mismo tiempo hice una

investigación pequeña sobre las respuestas online de los lectores en el momento en que se anunció la medida. De 36 intervenciones que seguí sólo tres se referían a la relación entre la enseñanza del portugués y la política de integración regional.

–¿Por qué las políticas lingüísticas no están instaladas en la agenda política?

–Algunas sí lo están, como la educación intercultural bilingüe, que responde a las tendencias mundiales de respeto al otro y a la diversidad, y la difusión del español como lengua segunda y extranjera, que en la actualidad tiene también implicancias económicas. Otras no, como el caso del portugués y de las lenguas indígenas mayoritarias de Sudamérica. Llega a la agenda lo que triunfa en los debates políticos. Las políticas lingüísticas adoptan el plurilingüismo, una categoría que surge de una necesidad política y que se despliega también pedagógicamente. Esto último ha dado lugar a un desarrollo interesante: las lenguas no se ven como espacios compartimentados sino en sus múltiples posibilidades de vinculación. Sin embargo, aquí se adopta políticamente en forma acrítica, sin analizar sus condiciones de producción, en un continente en el que – recordemos– hay dos lenguas mayoritarias. Esto oculta, además, la necesidad fundamental de abordar las políticas lingüísticas en el marco de la integración regional. No quiero decir que se dejen de lado las otras lenguas sino que se piense la relación entre las lenguas y la presencia de cada una de ellas en el sistema educativo atendiendo también al objetivo de conformar una identidad y una ciudadanía sudamericanas.

–¿Por qué en nuestro caso no se hace?

–Pienso que está en relación tanto con la falta de comprensión de los requerimientos de nuestro proceso de integración regional como con los posicionamientos políticos. Esta idea de que tenemos que reconstruir una nación perdida y hermanarnos en un proyecto común viene desde las guerras de la independencia. Hay sectores políticos que se inscriben claramente en esa matriz y van a defender la idea de Patria Grande,

mientras que otros están totalmente alejados de esa perspectiva. La mayoría de los presidentes de la región apoyan un proceso de integración regional que tiene también su dimensión social: la búsqueda de una mayor inclusión, entre nosotros, y, en algunos países, la búsqueda de una democracia radical, como lo asociado al reconocimiento de los pueblos indígenas en Bolivia o a la construcción del socialismo del siglo XXI en Venezuela. Pero, lamentablemente, eso llega parcialmente a nuestro aparato educativo, que debiera construir en el país esa conciencia de la integración.

–¿Qué continuidades marcaría entre los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández en lo que hace a la Unasur?

–Creo que siguen la misma línea respecto de la valoración e impulso a la integración sudamericana. Néstor Kirchner muere siendo secretario general de la Unasur, cargo que apreciaba particularmente. No sólo apoyó el proyecto sino que participó con energía en la resolución de conflictos en la región. Cristina Fernández actuó decididamente también cuando tuvo lugar la destitución de Lugo y tiene vínculos fuertes con la mayoría de los presidentes sudamericanos. Ha firmado hace muy poco acuerdos importantes con Evo Morales, como lo ha hecho con otros en distintas ocasiones. Su compromiso con la integración regional es claro. Lo que lamento es que quede en el plano del Poder Ejecutivo y el Legislativo, que no llegue a la población, lo que debería ocurrir para lograr una participación política en el marco del espacio regional.

–Es decir que para reforzar la idea de la integración se necesitaría un mayor involucramiento de la escuela, por un lado, y sensibilizar al Estado por otro...

–Sí, y de los medios. Por ejemplo, Telesur, que posibilita el conocimiento de los otros países sudamericanos, no tiene amplia difusión. Es increíble, por otro lado, que en algunas compañías de cable no se pueda acceder a la televisión brasileña, cuando antes sí podíamos hacerlo. Ese es un tema de política regional que tiene que ser tratado en la Unasur; tampoco

puede ser que en Brasil uno se entere, en español, por la CNN de lo que está pasando en el mundo. Los medios deben hacer un esfuerzo y los gobiernos deben implementar políticas para que esas emisiones que permiten el conocimiento del otro latinoamericano lleguen a todos. La lengua y la cultura tienen una indudable importancia en ese cono sur. Y en ese sentido, no hay que olvidar la necesidad de implementar políticas conjuntas entre los países hispanoamericanos, tanto para elaborar instrumentos lingüísticos como para preparar materiales para la difusión del español e, incluso, proponer certificados de dominio de la lengua comunes.

–El libro *Unasur y sus discursos ofrece un análisis sobre la integración regional en los medios de comunicación a propósito de la reunión de Bariloche de 2009, destinada a discutir las bases norteamericanas en Colombia. ¿De qué modo pudo ver que se cubrió este fenómeno?*

–Los medios no asignan, en general, demasiada importancia al proceso de integración, y en las coberturas de hechos que se producen en ese marco se pueden apreciar las diferentes ideologías que los sostienen. En el caso de la reunión de Bariloche, salvo excepciones, los medios manifestaron la desconfianza y el escepticismo y cuestionaron el liderazgo de ciertos presidentes latinoamericanos y demonizaron a otros. La mayoría no suele apoyar la integración salvo en casos económicos puntuales.

–¿Cómo fueron los debates en la reunión de Bariloche?

–En Bariloche, las principales oposiciones se dieron entre Morales y Uribe y entre Correa y Uribe. Este último fue quien más se abroqueló detrás de una discursividad profesionalmente política usando estrategias del discurso electoral, de la respuesta ante la interpelación parlamentaria o del discurso ante organismos internacionales. Desde el principio trató de desplazar el tema –que había sido formulado como la instalación de bases militares en Colombia–, planteándolo como un acuerdo entre Colombia y los Estados Unidos para luchar contra el narcoterrorismo. Ese desplazamiento fue un esfuerzo constante de su parte, que fracasó

porque para el resto de los presentes se trataba de la presencia amenazante de tropas norteamericanas. Pero Uribe sabía que lo principal para los otros era mantener el bloque unido y que, en función de eso, el documento final iba a ser muy tibio, porque no querían que los enfrentamientos provocaran la ruptura. En términos generales, se valoró mucho más la Unasur que las declaraciones programáticas.

–¿Qué dejó el encuentro desde lo discursivo?

–El encuentro en Bariloche marcó en algún sentido el mapa ideológico de la Unasur y reactivó ciertas memorias a partir de la existencia de una amenaza externa. Llevó incluso a que los presidentes tuvieran que definirse en relación con esa matriz de la que hablaba antes. Si bien todos apoyaron la legitimidad del reclamo argentino sobre Malvinas, el papel de los Estados Unidos en la región fue analizado diversamente e, incluso, implicó en algunos discursos cuestionamientos serios. Fue una instancia muy importante en los debates latinoamericanos y pudimos tener la grabación completa porque fue pública, lo que no suele ocurrir. Hay, por otra parte, aspectos discursivos que tienen que ver con la dinámica de la reunión. La figura de la presidenta Cristina Fernández tuvo una marcada incidencia, en el sentido de que orientó, desde el comienzo, estrategias que tendían a que el bloque no se rompiera.

–¿Qué tipo de estrategias discursivas advirtió allí?

–El gesto antiimperialista se volcó hacia el pasado. Se focalizó Malvinas, lo que tuvo una doble función. Por un lado, que ese gesto antiimperialista se volcara hacia el pasado atenuaba el enfrentamiento. Por el otro, para la estrategia argentina era algo decisivo porque activaba la memoria solidaria de los países de la región. Esto último era esencial, y permitía ir instalando algo de notable peso político que es considerar a Malvinas como un territorio sudamericano ocupado, que se recuperará por acción de los países de la Unasur en su conjunto. Verlo como un territorio común ocupado no sólo activa esa vieja memoria sino que plantea gestos estratégicos fundamentales para nosotros. Creo que eso fue manejado

con gran habilidad. Otro elemento que me llamó la atención en la dinámica de la reunión es que hubo un desplazamiento del lugar de enunciación: del lugar del político al lugar del profesional.

–¿Con qué objetivo?

–Como muchos de los presidentes provienen de los campos sindical, médico, militar, eclesiástico, académico o jurídico, eso se pudo hacer con gran facilidad. Unos y otros se desplazaban cómodamente del lugar del político al del profesional y hablaban como expertos. El efecto era, en este caso también, atenuar la posibilidad de rupturas, es decir, no se hablaba desde el terreno netamente político sino desde otro. Frente a un hecho tan terrible como la instalación de bases norteamericanas en Colombia, que amenazan a la región en su conjunto, se planteó este modo de tratarlo. En este desplazamiento nos detuvimos en el análisis.

–¿Qué particularidades encontró en el estudio que hizo sobre el presidente Chávez, que la llevó a publicar El discurso latinoamericanista de Hugo Chávez?

–Al comienzo me interesó la relación de Chávez con la cultura escrita. Frente a la demonización de su figura y la presentación de él como un nuevo bárbaro, a partir de la lectura de sus textos podía apreciar que era un notable promotor de la cultura escrita, alguien que prepara sus discursos a partir de lecturas, pone a su auditorio en contacto con un universo discursivo amplísimo, lleva libros y los lee, recita poesías y cuenta episodios de novelas. Para él, la cultura escrita es un valor, algo bastante excepcional que no encontramos en los discursos de otros presidentes y que proviene del pensamiento ilustrado. El primer trabajo que hice fue sobre el Chávez lector: lo que eso implicaba, lo que ponía en juego, cómo su estrategia discursiva se estructuraba en torno de la cultura escrita, cómo proponía libros, cómo impulsaba ediciones. Además, me interesaba cierta conciencia que tenía Chávez...

–¿Conciencia de qué?

–De que si pensamos hacer una integración política es muy fácil activar la vieja matriz latinoamericanista, porque ha permanecido viva en los distintos movimientos nacionales y populares del continente, con distintos nombres y acentuaciones. Lo escuchaba a Chávez y veía el modo en que aparecían cuestiones tales como integración, memoria de la Independencia, valoración de una democracia radical, hermandad de nuestros pueblos, reivindicación de los antepasados indígenas. Chávez evoca estos elementos con notable entusiasmo cada vez que habla. Yo había trabajado esa matriz de los discursos latinoamericanistas, que activaba el presidente venezolano, tal como se constituye en el momento de las guerras de la Independencia, a partir de textos que se publicaron en Chile en 1862. El discurso de Chávez tiene también la impronta de los grandes relatos modernos, utópicos.

–¿En qué rasgos lo nota?

–La interrogación que dio lugar al estudio partió del efecto de anacronismo que producían sus discursos frente a los dominantes en la década del '90. Frente al neoliberalismo, que planteaba que esos discursos eran viejos, de pronto, en un lugar de América, aparecían sostenidos por un presidente y encarnados en sectores importantes de la población. Lo que explicaba por qué ese discurso era posible y aceptado era, entonces, la necesidad de la integración regional de avanzar hacia una integración política, cosa que exigía un imaginario compartido. Chávez entiende bien que la lucha política es central para desarrollar una propuesta democrática y solidaria que no termine con los más débiles como es la tendencia habitual del capitalismo.

–A partir de sus observaciones de la estrategia de la Unasur en aquella reunión de Bariloche, ¿cómo evalúa la decisión del Mercosur de suspender provisoriamente a Paraguay a raíz del golpe institucional contra Fernando Lugo?

–Creo que fue un gesto hábil frente a una situación que no dejaba muchas alternativas. Por un lado, permitió denunciar la actitud golpista del mismo

Senado que se negaba al ingreso de Venezuela en el Mercosur. Por el otro, la suspensión de Paraguay hizo posible el ingreso reclamado por los otros parlamentos. En el caso de Lugo trabajamos con los discursos electorales y de asunción, es decir, los iniciales de alguien que ingresaba a la vida política. Lo que analizamos era cómo el discurso político se desplegaba en el entramado religioso, una estrategia efectiva para que Lugo ganara las elecciones: hablaba en nombre de todos, evitaba los enfrentamientos y las agresiones, evocaba al pueblo paraguayo, utilizaba símbolos, tópicos, elementos propios del catolicismo. La discursividad política tenía una fuerte impronta religiosa y generaba el efecto de sacralización de aquella con la consiguiente recuperación de la política como instrumento legítimo. Nuestras observaciones finales planteaban que todo esto le había sido muy útil en la campaña y en los momentos celebratorios de la asunción, pero imaginábamos que cuando tuviera que enfrentar las tensiones de la vida política y los agudos problemas que Paraguay presenta, posiblemente tendría que elaborar otros recursos y modelar diferentemente su discursividad. Para evaluar si lo logró o no tendríamos que avanzar en el análisis considerando los discursos posteriores.

Argentina – Clarín



El intercambio comercial se achica, pero el superávit crece

Con menor volumen comercial, el Gobierno consiguió que el superávit crezca 20% respecto de los números de 2011.

Las restricciones a las importaciones, la sequía, la menor demanda mundial y la de-saceleración de la economía local se combinaron a lo largo de este año para hacer que el intercambio comercial de la Argentina se achique. Sin embargo, no pasa lo mismo con el superávit. A fuerza de pisar las importaciones, el Gobierno se encamina a superar con creces el objetivo de conseguir un saldo favorable de US\$10.000 millones este año. La semana que pasó, la presidenta Cristina Kirchner dijo que en los primeros 8 meses de este año se alcanzó un superávit de US\$10.040 millones. Las proyecciones privadas indican que ese resultado llegará a US\$12.000 millones en diciembre y el terreno quedará abonado para que, el año próximo, las trabas a las compras al exterior y el aumento de la cosecha agrícola lleven al superávit por encima de los US\$13.000 millones, una cifra que –combinada con los menores vencimientos de deuda–, al menos en los papeles parece lo suficientemente sólida como para dejar atrás la escasez de dólares que afectó al país este año.

En los primeros siete meses del año, las exportaciones cayeron 1% en términos acumulados y se ubicaron en US\$47.029 millones. Como los precios se mantuvieron en alza, esta pobre performance se explica exclusivamente por la reducción de las cantidades vendidas, a partir de la merma de la cosecha por la sequía y de la menor demanda de parte de los principales socios comerciales del país, como Brasil.

En el caso de las importaciones, llegaron a US\$38.679 millones, un 5% por debajo de las de 2011, por el efecto de las trabas aplicadas por el Gobierno para evitar que se incremente la salida de dólares y también porque la desaceleración de la actividad económica acotó la demanda de bienes (ver infografía). Las menores compras son por la reducción de las cantidades (9%), dado que los precios se incrementaron levemente (3%).

Este año, la caída de las exportaciones se sintió en diversos rubros. Norberto Taranto, dueño de la fábrica de autopartes que lleva su apellido, cuenta que su compañía exporta el 60% de la producción, con Brasil como principal destinatario. A tal punto llega su inserción en el mercado brasileño que fue premiada por el sindicato de la industria de la reparación de vehículos de San Pablo como una de las tres mejores empresas autopartistas. Taranto cuenta que este año se registró en Brasil una baja del 20% en las ventas en el mercado de reposición y de 12% en las compras de parte de las terminales. A su vez, las ventas a mercados europeos, con Alemania y Francia a la cabeza, cayeron 30%. La compensación parcial a este escenario negativo vino del lado del mercado interno. “Las ventas en la Argentina siguen firmes”, dice el empresario. Aun así, las ventas totales de la compañía cayeron 10%. Esto llevó a que Taranto suspendiera las horas extras y las nuevas contrataciones.

La filial local de CCU, la compañía de bebidas de origen chileno, es también una de empresas que vio achicarse sus exportaciones. El año pasado habían vendido al Mercosur y a Bolivia 20 millones de litros de cervezas de distintas marcas. Este año, el nivel de exportaciones decayó por cuestiones operativas de la empresa. “Estamos haciendo cambios en los contratos y en las líneas de las marcas que exportamos”, explicaron a **iEco** fuentes de la firma. CCU vende en el mercado interno 450 millones de litros anuales y tiene expectativas de que sus exportaciones crezcan en 2013. Para ello está llevando adelante un plan de inversiones por US\$20 millones para equipar con tecnología de última generación las dos plantas que tienen en el país.

En esa línea de apostar a un 2013 mejor, Procter&Gamble (P&G) anunció un plan de inversiones por \$550 millones para ampliar la capacidad productiva de sus 3 plantas locales. Esto permitirá incrementar en US\$50 millones sus exportaciones de productos del cuidado del hogar, alimentos para mascotas y pañales a diversos países. Y a la vez, se incrementará en US\$100 millones la sustitución de importaciones de materia prima y de producto terminado. P&G destina el 70% de su producción al mercado interno y en 2011 facturó \$3.000 millones, con exportaciones por US\$200 millones, principalmente a América Latina, con destinos de venta adicionales como China y Europa.

Las proyecciones de la consultora abeceb.com muestran que las exportaciones llegarán a US\$84.000 millones este año, apenas 0,1% más que el año pasado. Las importaciones caerán 2,6%, hasta ubicarse en US\$72.000 millones, lo que permitirá un saldo de US\$12.000 millones, 19,8% más alto que el de 2011. Para Finsoport “el férreo control de importaciones derivó en una recuperación parcial del superávit comercial a niveles en torno a US\$11.000 ó US\$12.000 millones”.

Para el año próximo, las estimaciones de abeceb sitúan al superávit en US\$13.000 millones, mientras que para Economía & Regiones podría llegar a US\$15.000 millones. Desde la consultora dirigida por Dante Sica apuntan que la soja aportará US\$5.000 millones extras. “Con esto se podrán asegurar los dólares necesarios para solventar la deuda en moneda extranjera estipulada para todo 2013, sin afectar el nivel de reservas”, señalan. Como contrapartida, habrá una pérdida del poder adquisitivo por apreciación real por el tipo de cambio.

Con este escenario positivo, “el Gobierno tendrá la oportunidad de desmontar, o al menos relajar, las trabas impuestas a las importaciones y al mercado cambiario”. Pero lo más factible es que haya una continuidad de política de control de importaciones industriales en un contexto de creciente déficit de combustible y energía, que llevaría a un aumento del 25% de las importaciones de ese rubro.

Sin embargo, Taranto tiene una visión optimista. “En los últimos dos meses se está dando una recuperación muy buena en la Argentina y en Brasil. El pico de la baja de la actividad y de las ventas ya pasó”, señala. Y dobla la apuesta: “el 2013 será brillante”. La clave pasará por la capacidad “de adaptarse a las actuales políticas comerciales. El que no lo logre va a tener problemas”, vaticina.

Argentina – Clarín



Riesgos de la brasildependencia

Al analizar las exportaciones argentinas, la brasildependencia surge como un factor clave. Este año, el magro crecimiento del socio mayor del Mercosur le pegó de lleno a las automotrices locales y redujo la capacidad exportadora del país en distintos rubros. Ahora, las señales positivas que llegan desde el país vecino alientan las proyecciones positivas (ver página). Sin embargo, la Argentina viene perdiendo peso dentro del comercio brasileño, lo que acota las posibilidades de fortalecimiento de las exportaciones.

Datos de la Fundación Mediterránea permiten ver que, en lo que va del año, el crecimiento de importaciones de Brasil es magro, del orden del 3%, pero peor es el desempeño de las ventas argentinas a ese mercado, que caen 8,6% anual. “Los conflictos en el seno del Mercosur y, últimamente, problemas de competitividad se reflejan en una preocupante pérdida de participación de los productos *made in Argentina* en las importaciones totales de Brasil: de 10,1% en 2003 a 6,8% en el presente”, sostienen.

Por su parte, Finsoport señala que la recomposición del superávit comercial de la Argentina descansó fundamentalmente en la mejoría del intercambio con el Mercosur, Chile y el resto de Aladi, que más que compensó el empeoramiento del comercio con el Nafta y la Unión Europea. Pero la batalla de cara a 2013 aún no está ganada, porque las peleas entre los dos socios podrían hacer que recrudescieran las trabas comerciales. “Si la Argentina pretende beneficiarse de la recuperación de la demanda brasileña, deberá revisar inexorablemente el sesgo de su

política de barreras a las importaciones, en desmedro de los bienes producidos en Brasil”, señala Jorge Todesca.

En 2012, el rompecabezas del comercio exterior argentino muestra más bajas que alzas. Desde la consultora DNI, Marcelo Elizondo señala que de los diez principales mercados, hubo crecimiento de las exportaciones en 4 y pérdidas en 6. Aumentaron las ventas a China, Chile, Estados Unidos y España, mientras que cayeron los envíos a Brasil, Holanda, Alemania, Canadá, Italia y Uruguay. A esto se suma que “la Argentina ha creado una notable dependencia de Brasil, que como principal mercado ha representado para nuestras exportaciones más relevancia que la suba de los tres mercados que le siguen (China, Estados Unidos y Chile sumados)”, indica.

Al compás de la pérdida de participación en las ventas a Brasil, se incrementan las exportaciones hacia el resto de los países del continente americano (Chile, Estados Unidos, Perú y Colombia), a la vez que mejoraron las colocaciones en China e India. Así, “la matriz exportadora argentina parece dirigirse hacia una segmentación de venta de productos primarios a pocos países asiáticos y de industriales sólo a nuestro continente”, dice Elizondo.

Hasta la fecha, el mercado con mejor resultado comparado con el mismo período de 2011 es la India, con un aumento del 63% en las exportaciones argentinas. Luego viene Marruecos, con una suba del 55%, y en el tercer puesto, Venezuela, con un incremento del 43%.

Lo curioso es que la Argentina juntó el año pasado en sólo 7 mercados la mitad de sus exportaciones, lo que, según Elizondo, implica una “excesiva concentración” que le impide tener mejores resultados. “Si la demanda baja en alguno de éstos siete mercados, es difícil compensarla con otros que son menos flexibles a la baja, pero que no logran tener mayor relevancia para nuestro país”. De este modo, “mientras se debilitan algunos mercados tradicionales, el país no reacciona hacia otros mercados que podrían compensar su oferta”.

La decisión del Gobierno de mantener las trabas a las importaciones para controlar el flujo de dólares llevará a que, si se relajan los controles con Brasil, se endurezcan con otros mercados. El economista Jorge Todesca indica que “si se reorientan las restricciones comerciales hacia otros socios de mayor poderío político y económico, los riesgos de represalias se tornarán superiores”.

Argentina – Clarín



Mercosur: Brasil advierte sobre los problemas por el ingreso de Venezuela

El canciller dijo que no sabe cómo se resolverá el problema jurídico que crea el rechazo de Paraguay a la membresía de Caracas.

San Pablo. Corresponsal - 08/09/12

El Mercosur “**no sabe**” cómo resolver el problema jurídico que se creó en julio con la suspensión de Paraguay en el Mercosur y la incorporación de Venezuela. Lo dijo el ministro Antonio Patriota ante el Congreso, el martes pasado. De acuerdo con la descripción del canciller brasileño, el ingreso de Caracas decidido el 31 de julio último no es tan simple como parecía ser durante el acto en que los tres jefes de Estado en funciones dentro del bloque, Cristina Kirchner, Dilma Rousseff y José Mujica, dieron la bienvenida como miembro de pleno derecho al colega Hugo Chávez.

Si bien la entrada venezolana se resolvió políticamente, Patriota admitió que ahora se plantea un conflicto jurídico difícil de resolver. Como recordó el propio ministro, en su relato ante la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados brasileña, la incorporación activa del país caribeño fue posible por una sucesión de hechos, que terminaron concatenados. Con el llamado “golpe parlamentario” contra Fernando Lugo a fines de junio, destituido en apenas horas por el parlamento de su país, el Mercosur decidió suspender a Asunción en su participación regional. Adujo para eso la “cláusula democrática” que promueve la expulsión de aquel país del bloque donde se interrumpa la continuidad de un gobierno elegido por el voto. Fue a partir de esa ausencia asunceña

que los otros tres jefes de Estado vieron la chance de introducir a Venezuela.

Ocurre que el Senado de Paraguay volvió a rechazar en una asamblea plenaria realizada en agosto el ingreso caribeño. Y esta semana el presidente temporario Federico Franco afirmó que irá a ratificar la decisión de los congresistas paraguayos. Para el canciller Patriota, eso es lo que va a generar **el “dilema” cuando Paraguay retorne al club en abril próximo, luego de las elecciones presidenciales.**

Según Patriota, los cuatro gobiernos del Mercosur en funciones en la actualidad (Brasil, Argentina, Uruguay y Venezuela) están preocupados con esa contradicción legal. Al punto que decidieron formar una comisión “del más alto nivel” para analizar el tema. El canciller admitió: **“Todavía no encontramos la forma de resolver el asunto”.**

Sin embargo, el ministro defendió la medida adoptada por Cristina, Dilma y Mujica a fin de julio, en la cumbre del bloque que se realizó en la capital brasileña. Consideró que el país caribeño trae al Mercosur una potencia energética y le da atractivo para las futuras asociaciones con el resto del mundo. Pero no desmereció la importancia de Paraguay. Dijo que éste es un vecino de “enorme importancia” para Brasil.

Argentina – Clarín



Cepo: pierde Brasil, ganan EE.UU. y Europa

Brasil es, de lejos, el país más perjudicado por el cepo que la Argentina impuso a las importaciones, tal cual revelan informes de la Secretaría de Comercio Exterior de ese país (SECEX) y del INDEC.

Según la SECEX, entre enero y agosto el ingreso de productos brasileños al mercado local **cayó 18.3 %**, respecto del mismo período de 2011. Y un considerable **24,3 %**, el mes pasado.

Los últimos datos del INDEC cubren enero–julio, pero sirven para mostrar que el filtro de Guillermo Moreno no alcanza a todos por igual.

En promedio, la baja de las importaciones redondeó el 5 % y un porcentaje idéntico retrocedieron las que provienen de China. Sin embargo, al interior de las estadísticas del INDEC asoman contrastes apreciables.

El resultado empieza a invertirse cuando se observa que las compras al bloque integrado por Estados Unidos, México y Canadá crecen 5 %. Aún así, esta ecuación no es homogénea.

Dentro del NAFTA, el gran ganador es EE.UU., con **un aumento del 14 %** en sus exportaciones a la Argentina. En cambio, pierden México y Canadá, cuyas ventas caen 13 y 27 %, respectivamente.

La Unión Europea también tiene un lugar en el podio de los vencedores, aunque la relación dentro del bloque tampoco es pareja. En los siete primeros meses del año, la importaciones que llegaron desde allí **se incrementaron 15 %**.

Son datos relevados por la consultora abeceb.com. Y en el caso de las compras a la UE y a Estados Unidos, surge un factor común: el peso de los combustibles y del gas natural.

La misma necesidad de **tapar el agujero de la estructura energética** explica que entre 2011 y 2012 las importaciones desde Trinidad y Tobago hayan escalado de US\$ 633 millones a US\$ 1.072 millones. Puro gas licuado caro, para abastecer las centrales térmicas.

Luce notorio, en este punto, que existen operaciones a las que el largo brazo de Moreno no puede ni debe llegar. Y la mirada general pone en evidencia, nuevamente, que la guadaña sacude en grande a Brasil.

Un análisis de la consultora LCG dice que si se excluyen las brasileñas, **el recorte al resto de las importaciones queda reducido al 1 %** . Completa con un comentario: muchos de los bienes que llegan de otros lugares compiten con los del socio del Mercosur. ¿Conflicto en puerta?

Hace tiempo que el Gobierno le reclama a Brasil por un balance comercial menos desequilibrado. A los empujones, Moreno lo está logrando: en los primeros ocho meses, el déficit bilateral se contrajo un 54 %. Así, entre el año pasado y éste, el rojo bajó de US\$ 3.730 millones a US\$ 1.717 millones.

La cuestión es el método. Al otro lado de la frontera y cada vez con mayor intensidad, le piden a la presidenta Dilma Rousseff **que se ponga firme con la Argentina** . Dilma ya ha trasladado el caso del Ministerio de Desarrollo a la Cancillería, una manera encuadrarlo en clave diplomática, no sólo comercial.

Después de algunas conversaciones con Moreno que parecían enderezadas a aliviar las restricciones, recrudecieron los obstáculos y las importaciones son evaluadas una por una, ni siquiera sector por sector. El retroceso del 24,3 % anotado en agosto puede preanunciar un nuevo frente de tormenta.

Ya existe otro, creciente, **con Uruguay** por las trabas al ingreso de bienes de los sectores automotriz, de autopartes y textil. Y a las presiones políticas y empresarias que hacen foco en el presidente José “Pepe” Mugica, se les sumó el cepo cambiario, que hiere el turismo y pega de plano sobre un motor clave para la actividad económica del vecino.

Curiosa política comercial la argentina: **golpea a los socios del Mercosur y deja réditos a países ajenos al bloque** .

El problema con Brasil es que su mercado resulta crucial para nuestras exportaciones industriales, sobre todo, las automotrices. Y allí ancla, justamente, una apuesta fuerte del Gobierno mirando a 2013.

Cualquier represalia la pondría en apuros .

En realidad, la apuesta ya flaquea porque la economía brasileña tarda en remontar. Además, la participación de ese país en todo el comercio exterior argentino ha bajado del 25 al 22 %, lo cual reduce su papel dinamizador sobre las ventas industriales.

La conclusión siguiente de LCG también coloca entre paréntesis cualquier entusiasmo excesivo. Dice que si pese a todas las medidas de estímulo de Dilma Rousseff, el año próximo Brasil no creciera más del 3 % su aporte al PBI nacional se limitaría a medio punto porcentual.

Está definitivamente claro que el racionamiento de Moreno no apunta a sustituir importaciones por producción local. Resulta, sencillamente, **un subproducto de la necesidad de preservar divisas escasas** y evitar una caída mayor en las reservas del Banco Central.

Pero como la estructura económica argentina es altamente dependiente de insumos y bienes del exterior, atender esa prioridad golpeó al proceso productivo. En 2013 habrá más divisas disponibles y algunas restricciones sobre recursos esenciales serán levantadas.

Aún con el cepo a pleno, entre enero y julio el balance comercial industrial arrojó un déficit de 13.000 millones de dólares. Esa dependencia que

canta la realidad revela que poco o nada ha cambiado durante estos nueve años.

Y perfora cualquier relato sobre la política de sustitución de importaciones.

Argentina – Clarín



Soja: el sur también existe

En una meca mundial de la biotecnología, la genética sojera de la Argentina se abre paso. DonMario ya se alista para lanzar sus primeras variedades.

MASON CITY, ILLINOIS. ENVIADO ESPECIAL - 08/09/12

El que no crece, desaparece. Gerardo Bartolomé, el presidente de DonMario, está convencido de eso. Así que, desde hace más de 10 años, empezó a buscar nuevos mercados, fuera de la Argentina, para vender más bolsas de soja de la compañía.

La penetración que logró muestra el gran potencial de la genética de nuestro país en el cultivo, que no se limita a su empresa, pero que tiene en ella a un protagonista central. Por eso, vale la pena escuchar sus reflexiones y saber más detalles sobre el último gran desembarco, el que ya está avanzando en EE.UU., que lo trajo hace pocos días hasta aquí.

En pleno Corn Belt, el pequeño poblado de Mason City, en Illinois, sirve para comenzar la charla. Tras un día agitado, el aire acondicionado del hotel hace olvidar el calor sofocante que reina afuera y que es gran protagonista, junto a la falta de lluvias, del desastre de rendimientos que se vislumbran recorriendo los campos de toda esta región. “Nosotros estamos muy especializados en soja y para crecer tenemos que tener más volumen de negocio, para poder investigar y, así, seguir alimentando el círculo virtuoso del crecimiento”, dice este ingeniero agrónomo que hace 30 años fundó su compañía.

La empresa, de la bonaerense Chacabuco, afirma que tiene hoy el 35% del mercado de soja certificada del Mercosur, la principal región del mundo productora del cultivo, con casi 50 millones de hectáreas sembradas. Pero esta historia comenzó hace más de 10 años, cuando en el 2000 fue a verlo su actual socio y distribuidor uruguayo para ver si podían vender su genética en Uruguay, porque la oleaginosa comenzaba a expandirse allí. “Luego, en 2002, nos fue a ver gente de Brasil, para ver si podíamos licenciarles genética, pero les dijimos que nos queríamos asociar; así, nosotros aportamos el germoplasma y ellos el conocimiento del mercado local”, recordó Bartolomé.

Para 2008, ya había comprado la parte de sus dos socios brasileiros en Brasmax (así se llama su compañía en Brasil) y ahora se aprestan a lanzar allí la marca DonMario, de la mano de la nueva soja Intacta, con un gen de resistencia a glifosato de Monsanto, que brinda mayor rendimiento y, además, resistente a insectos (la RR2Bt), que se aprobó hace pocos días para su venta en Argentina.

La influencia del germoplasma argentino en la soja del Mercosur es muy fuerte. DonMario y Nidera marchan al frente en la adopción de su genética en países vecinos al nuestro, tanto Uruguay (siembra 1 millón de hectáreas) como Brasil (25 millones de hectáreas), pero también en Paraguay (3 millones) y Bolivia (1,2 millones), donde Bartolomé reconoce que están más flojos (“aunque ahora estamos trabajando fuerte”, indica).

Tras pisar firme en Sudamérica, la mirada se posó en Estados Unidos, que como país individual sigue siendo el que más soja siembra en el mundo, con unas 30 millones de hectáreas, y es la meca de la investigación en biotecnología que transformó en los últimos 15 años el panorama del cultivo, y que lo hará más aceleradamente aun en los tiempos que están por venir.

“Queríamos ver si nuestros materiales se adaptaban a Estados Unidos. Por eso, buscamos quien pudiera probarlos y en 2007 arrancamos con el testeo”, recordó el empresario. Hoy, tras un largo trabajo, los frutos están

casi listos para la cosecha. El año que viene comenzarán a multiplicar las variedades seleccionadas y venderán en este mercado un año después, en 2014. “En un principio, saldremos con una tecnología, pero en el corto plazo iremos sumando otras”, adelantó.

Bartolomé sostiene que los materiales se fueron adaptando bien y que, con este sonoro desembarco, podrán decir que son proveedores de genética sojera en 80% del área de siembra de soja en el mundo (América del Sur más Estados Unidos).

China e India, lo más importante de lo que faltaría, quedará para otra etapa. “Son culturas y situaciones muy diferentes a las nuestras”, se ataja el presidente de DonMario. Donde sí ya están haciendo pie es en el continente africano. Allí, específicamente en Sudáfrica, están licenciando genética, luego de que en el 2006/2007 llegaron a buscarlos desde ese país, que siembra 500.000 hectáreas del cultivo. Pero en 2013 ya piensan lanzar allí también la marca propia y tradicional.

¿Por qué esa vocación imparable por crecer? Por una cuestión de subsistencia, quizás respondería Bartolomé. Está convencido de que dominar una importante porción de mercado de genética será un gran atractivo para las pocas y grandes empresas mundiales que pueden investigar y generar eventos biotecnológicos, como Monsanto, Dow, Dupont/Pioneer, Basf o Bayer, por ejemplo.

Sostiene que esas grandes deberán montar sus nuevos desarrollos de genes en el vehículo que les ofrecerán las empresas semilleras líderes.

“Nuestra fortaleza está en el gran foco que tenemos en el germoplasma de soja, lo que nos diferencia de los demás, y en el que somos ágiles y flexibles”, dice el ejecutivo. Cree que eso, que le permite tener una porción privilegiada del mercado de semilla de soja, será la clave para que sigan siendo abastecidos de biotecnología por parte de las grandes empresas investigadoras del mundo. De hecho, en Argentina, tanto

DonMario como Nidera tendrán sus variedades de la nueva soja Intacta, de Monsanto.

Esa es la visión de Bartolomé de un tema muy dinámico por estos días, en un mercado que sin dudas mostrará en los próximos años muchas novedades en alianzas, fusiones y nuevos desembarcos en los principales países sojeros del mundo: Estados Unidos, Brasil y la Argentina. En nuestro país, la reciente aprobación para su venta de la Intacta muy posiblemente reconfigurará el mercado sojero local. Dow, por su parte, ya anunció que en pocos años se viene un evento suyo que brinda a las sojas resistencia al herbicida 2.4D. Se llamarán “Enlist”.

En este contexto, Bartolomé tiene objetivos claros. “Quiero mostrar que una empresa argentina puede competir con las grandes, que las sudamericanas no tienen necesariamente el destino de ser compradas por compañías más grandes del exterior, sino que pueden tener sueños: el mío es que seamos líderes en la provisión de genética de soja en los principales países sojeros del mundo”, afirma. Aunque no lo reconozca públicamente, fue tentado por importantes compradores extranjeros para vender la empresa, pero dice que eso no sucederá mientras él viva.

¿Cómo piensa ir ganando espacio en Estados Unidos?. “Hay una gran oportunidad para la zona sur y este del país, en los estados de Virginia, Carolina del Norte y Carolina del Sur, para los grupos 4 y 5. Estamos hablando de entre 10 y 12 millones de hectáreas con soja en esa región”, responde.

Si se trata de grupos cortos, el hombre sabe de qué está hablando. Fue justamente el foco en ellos lo que le permitió, hace 30 años, comenzar a ganar espacio en el universo sojero argentino.

Hoy, quiere ir mucho más allá. Y es una muestra del peso que, más allá de la camiseta que se tenga, la genética argentina de soja supo ganar, en un mundo que la demanda cada vez con mayor voracidad.

Paraguay – Última Hora

ULTIMAHORA.COM

Decisiones del Mercosur con Venezuela no tienen validez, según exembajador

La reevaluación del ingreso de Venezuela al Mercosur, anunciada por el canciller Antonio Patriota, es el reconocimiento del caos jurídico generado y pone en duda la validez de las decisiones que adopte el organismo.

La aprobación, sin el acuerdo de Paraguay, del ingreso de Venezuela al Mercosur, por decisión unilateral de Argentina, Brasil y Uruguay, no solo debe ser reconsiderada porque el Senado paraguayo votó en contra del Protocolo de Adhesión de la República Bolivariana, sino porque está en juego la validez de las decisiones que tome el bloque regional en estas condiciones.

De este modo ve la situación el exembajador paraguayo ante la Organización de Estados Americanos (OEA), Hugo Saguier Caballero.

¿Hasta qué punto son válidas las decisiones que ya están tomando con Venezuela como parte del organismo?, pregunta, y celebra que el canciller brasileño, Antonio Patriota, haya anunciado la semana última, ante la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados de su país, que se reevaluará el ingreso de Venezuela, particularmente luego de que el Senado paraguayo haya rechazado el ingreso de este país al Mercosur. Un requisito determinante para la adhesión de un nuevo asociado al Mercado que deben cumplir todos los países miembros.

"Es una cuestión que ellos no han medido en su momento", dice Saguier refiriéndose a Argentina, Brasil y Uruguay. Los presidentes de estos países, Cristina Fernández, Dilma Rousseff y José Mujica, aprovechando la suspensión que impusieron al Paraguay, como sanción por la supuesta ruptura democrática a raíz del juicio político al presidente Fernando Lugo,

aprobaron la incorporación de Venezuela, ya en la Cumbre realizada en Mendoza (Argentina) en junio. Esta decisión fue ratificada el 31 de julio, en Río de Janeiro, por los mismos mandatarios.

El problema va mucho más allá, como le planteó el diputado brasileño Antonio Carlos Mendes a Patriota: "De aquí a poco, dentro de algunos meses, la situación de Paraguay se regulariza. Por tanto, el país debe volver al Mercosur con todos sus derechos. Venezuela ya estará haciendo parte del Mercosur. Se crea una fricción innecesaria entre los países", cuestionó.

Patriota le respondió que cuando hay consenso, no hay tensión, aludiendo a que tres de los cuatro países fundadores del Mercosur decidieron sobre el ingreso de Venezuela. No obstante, reconoció que tanto el retorno de Paraguay como la posible reevaluación de la adhesión de Venezuela están siendo analizados por una comisión de alto nivel de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur).

Saguié dice que la seguridad jurídica del Mercosur está seriamente afectada, y que le gustaría ver la fórmula que propondrá la comisión de alto nivel para salir de este atolladero.

Paraguay – Última Hora

ULTIMAHORA.COM

Brasil admite que se reevaluará ingreso de Venezuela en Mercosur

El canciller de Brasil, Antonio Patriota, anunció que un grupo de "alto nivel" se reunirá este mes para volver a analizar el ingreso de Venezuela dentro del Mercado Común del Sur (Mercosur).

El rechazo del Congreso paraguayo a la decisión que tomaron Argentina, Brasil y Uruguay establece un nuevo escenario que genera un conflicto jurídico y político.

El canciller Patriota compareció ante la Comisión de Relaciones Exteriores de Brasil para explicar el alcance de la situación. Reconoció que el retorno del gobierno paraguayo y una posible reevaluación del ingreso de Venezuela están siendo considerados por los representantes del Mercosur y de la Unión Suramericana de Naciones (Unasur).

La principal preocupación es qué ocurrirá cuando Paraguay vuelva a ser readmitido dentro del bloque con todos los derechos, tras las elecciones de abril de 2013.

"Existe un grupo de alto nivel de Unasur que ya se reunió tres veces en Lima (Perú), y se debe reunir una vez más ahora en setiembre, que convalidará esas cuestiones. No tengo una respuesta precisa", remarcó. A renglón seguido, indicó que "el mandato del grupo de alto nivel es validar y monitorear la situación interna de Paraguay con la intención de solucionar la situación en un plazo breve".

El pasado 31 de julio, los presidentes Cristina Fernández (Argentina), Dilma Rousseff (Brasil) y José Mujica (Uruguay) aprovecharon la suspensión que dieron a Paraguay, para aprobar el ingreso de Venezuela en el bloque.

REVÉS. Sin embargo, el Congreso rechazó el protocolo de adhesión del gobierno de Chávez y el presidente Federico Franco anunció que ratificará la decisión y remitirá la determinación a los demás países del bloque regional.

Parlamentarios brasileños admitieron que hay un dilema tras el rechazo del Congreso de Paraguay. El canciller Patriota volvió a defender la decisión tomada por los mandatarios del bloque.

"ES MUY DELICADO"

El canciller José Félix Fernández manifestó anoche a ÚH que es una cuestión "bastante delicada" y que prefiere analizar muy bien las declaraciones de su homólogo brasileño Antonio Patriota, antes de marcar un pronunciamiento del Gobierno paraguayo.

"Tengo que analizar el alcance de la situación", consideró el ministro de Relaciones Exteriores, quien señaló que prefiere guardar prudencia sobre el tema. El presidente Federico Franco señaló el viernes último que ratificará la determinación del Congreso que rechazó el ingreso del gobierno de Hugo Chávez dentro del bloque.

El mandatario así como los legisladores mantienen una posición frontal al gobierno de Chávez, al que acusan de pretender implementar una política regional de izquierda radical.

Paraguay – Última Hora

ULTIMAHORA.COM

"Hay una nueva versión política del Mercosur con Venezuela"

Por Adolfo Aquino

aaquino@uhora.com.py

EL SENADOR URUGUAYO SERGIO ABREU VISITÓ RECIENTEMENTE ASUNCIÓN Y HABLÓ CON POLÍTICOS DE DIVERSOS SECTORES. El político sostiene que en el Mercosur hay un retroceso institucional porque hoy se impone en este bloque la visión antojadiza de algunos presidentes y no se respeta el derecho.

-¿Cuál es su análisis sobre la suspensión de Paraguay del Mercosur?

-Paraguay ha sufrido un abuso de derecho por parte de los otros países del Mercosur.

-Ellos hablan de golpe de Estado...

-Hay un golpe de Estado contra el Mercosur. No como ellos dicen que hay golpe de Estado en el Paraguay.

-¿Se consumó en Mendoza?

-Se consumó en Mendoza. Se violaron la Convención de Viena, el Tratado de Asunción, el Tratado de Ouro Preto y el Compromiso Democrático de Ushuaia. Se ha recorrido por el costado del derecho.

-¿Qué podemos hacer los países chicos para revertir la situación?

-Trabajar duro para rescatar el estado de derecho en la región.

-¿Es nuestro escudo?

-Sí. El principal escudo de los países pequeños, como Uruguay y Paraguay, es el derecho. Cuando el derecho funciona, los pequeños o débiles pueden resguardarse de los prepotentes.

-Usted sostiene que hay una nueva versión del Mercosur. ¿Qué significa?

-Hay una nueva versión política del Mercosur con el ingreso ideologizado de Venezuela. Brasil ya venía cambiando.

-¿Cómo?

-En el caso de Honduras fue muy dual, y Uruguay, sus puentes estuvieron bloqueados por Argentina por 4 años, pero Brasil ni se conmovió y dijo que era solo una cuestión bilateral. Sin embargo, se violaba el derecho humano de circulación.

-¿La Haya le dio la razón al respecto?

-Sí. Ganamos el juicio en La Haya y hoy Argentina no quiere publicar los estudios ambientales porque son favorables al Uruguay.

-¿Por qué Venezuela tenía que entrar de cualquier manera?

-Porque para muchos presidentes ser electos es más importante que el funcionamiento de las instituciones, como el respeto al Congreso.

-¿Paraguay tiene razón?

-Paraguay con sus razones, que incluso pueden ser discutidas, pero en el ejercicio de su soberanía y autonomía, decidió tomar un determinado camino. La respuesta que el Mercosur le dio es que el estado de derecho tiene que sufrir para forzar una situación que siempre es el abuso de los países grandes frente a los países pequeños.

-Este es el debate actual...

-Ese es el gran tema en todo el mundo. Cuando lo político prevalece sobre lo jurídico, entonces no hay ninguna otra garantía. Lo que prevalece es la

voluntad política del que piensa sin respeto por la opinión discrepante o por la expresión de las minorías.

-¿Hay retroceso en el Mercosur jurídico?

-¡Ah sí! Es una herida letal al Mercosur, jurídico e institucional. Se hizo un golpe de Estado al Mercosur. Es la ruptura de la confianza y de la seguridad jurídica. Es el abuso sobre un país pequeño.

-¿Es como si se crease un nuevo Mercosur?

-Se creó un Mercosur sobre la conveniencia política y la visión antojadiza de algunos presidentes y no sobre la expresión consolidada de los pueblos que se manifiestan a través de sus parlamentos.

-¿No hay también una visión de conveniencia económica en este asunto?

-Siempre hay, porque los países no tienen amigos, tienen intereses.

-¿Brasil con Venezuela?

-Brasil... A Brasil le interesa, en su división (tiene una fractura en el pensamiento de su política externa), ir forzando una unión suramericana ya no desde el punto de vista comercial sino político.

-¿Desde el punto de vista político de afinidades, entonces?

-Sí. A Venezuela no se le pidió ni se le negociaron los sendos tratados que el Mercosur firmó con Chile y Bolivia para ser estado asociado. Primero se firmó el Tratado y después se les dio el estatus de asociados a estos dos países. Sin embargo, a Venezuela primero se le da el estatus de socio pleno y después no sabemos qué acceso al mercado y de qué manera seguir con un Mercosur que dejó de ser comercial. Ese es el gran problema. El Mercosur ingresó a una categoría ideológica y a una fuga hacia adelante.

Entrevista al senador Sergio Abreu, del Partido Nacional de Uruguay

Se formó un nuevo bloque porque se creó un Mercosur sobre la conveniencia política y la visión antojadiza de algunos presidentes, y no sobre la expresión consolidada de los pueblos, afirma Abreu.

A Venezuela no se le pidió ni se le negociaron los sendos tratados que el Mercosur firmó con Chile y Bolivia para ser Estados asociados. Primero se le da el estatus de socio pleno y después no sabemos qué...

DESTACADO POLÍTICO DE URUGUAY ES HIJO DE UN PARAGUAYO

El senador Sergio Abreu es miembro del Directorio del Partido Nacional de Uruguay. Fue canciller de su país, ministro de Industria y hoy es precandidato presidencial para las elecciones uruguayas del 2014.

Es hijo del paraguayo Marcial Abreu, que peleó en la Guerra del Chaco. "Uruguay y Paraguay son las patrias con las que yo convivo. Lo digo con mucho orgullo", afirmó.

Abreu piensa que los países de la región deben "cooperar para superar sus dificultades de prosperidad y de competitividad y no arrastrarse al impulso de presidencias protagónicas o de megalómanos que creen que su opinión es más importante que la de un Parlamento".

Abreu aludió a Hugo Chávez, presidente de Venezuela.

Paraguay – Última Hora

ULTIMAHORA.COM

Mercosur busca resolver dilema por ingreso de Venezuela ante retorno de Paraguay en 2013

El propio canciller brasileño, Antonio Patriota, reconoció que cuando Paraguay, actualmente suspendido, retorne al Mercosur como socio pleno en 2013, se planteará un problema en el bloque por el ingreso de Venezuela, aprobado por los demás miembros. Una comisión de alto nivel evalúa cómo dirimir la cuestión.

El problema se originó cuando Argentina, Brasil y Uruguay aprobaron el ingreso de Venezuela como miembro pleno -antes era un Estado asociado- mientras Paraguay sigue suspendido del bloque, debido a que los integrantes del Mercosur no reconocen el gobierno de Federico Franco por considerar que Fernando Lugo fue destituido mediante un "golpe parlamentario" el 22 de junio pasado.

El Congreso paraguayo se ratificó en agosto en su rechazo a la adhesión del país caribeño al Mercosur, lo que sería aprobado por el actual titular del Poder Ejecutivo.

Patriota compareció esta semana ante la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados de Brasil, donde dio su descargo sobre el escenario que se plantea en el Mercosur con la incorporación de Venezuela y qué ocurrirá cuando Paraguay retome su lugar como miembro pleno, luego de las elecciones generales del 21 de abril de 2013.

De acuerdo con una publicación del diario argentino [Clarín](#), esto generará un "dilema", y pese a que se conformó una comisión "del más alto nivel", aún no encontraron "la forma de resolver el asunto".

No obstante, el canciller brasileño defendió la decisión tomada por los 3 países. Para él, Venezuela representa una "potencia energética y le da atractivo para las futuras asociaciones con el resto del mundo".

A pesar de todo, Patriota manifestó que Paraguay tiene una "enorme importancia" para Brasil como vecino.

Paraguay – ABC Color



Brasil se apresuró con Venezuela, dicen

El asesor para asuntos internacionales del Partido Patria Querida y miembro de la comisión especial de asesores jurídicos de la Cancillería, Mario Paz Castaing, sostuvo que el Brasil debió haber sabido cuál relación quería mantener con el Paraguay y no solamente reaccionar como sorprendido por las críticas al intrínquilis jurídico generado en el Mercosur con el ingreso irregular de Venezuela.

“Brasil debe pensar seriamente cuál es su mejor relacionamiento con nuestro país, no solo como socio histórico sino con el que tiene un negocio fundamental para el Brasil que es Itaipú. Creo que Brasil actuó apresuradamente, poniendo lo político por sobre lo jurídico”, indicó. Resaltó también que “no analizaron a fondo las consecuencias de la decisión, algo que es insospechadamente sorprendente cuando se trata de una diplomacia que se suponía, casi matemáticamente perfecta hasta ahora”.

Indicó que el Brasil reacciona ahora a través de su canciller (Antonio Patriota), porque con el rechazo del Protocolo de Adhesión de Venezuela en el Senado paraguayo se cierra el circuito legal del proceso para el Paraguay. “Habrá que buscar los mecanismos, pero en Mendoza se cerró una etapa del Mercosur”, dijo.

Paraguay – ABC Color



Exembajador rechaza que Unasur evalúe situación política paraguaya

“Es inaceptable que Unasur tenga que estar evaluando la situación del Paraguay”, manifestó el exembajador ante la ONU, Eladio Loizaga, al referirse a expresiones del canciller brasileño Antonio Patriota, quien dijo que la comisión de Alto Nivel de Unasur estudiará la situación.

Según el informe de la Cámara de Diputados del Brasil, con el que cuenta la Cancillería paraguaya, el canciller Antonio Patriota manifestó ante los diputados de la comisión de Relaciones Exteriores de su país que “el retorno del Paraguay al bloque y una posible revaluación de la entrada de Venezuela están siendo analizados por representantes del Mercosur y Unasur”.

Señaló también a los legisladores que “existe un grupo de alto nivel de Unasur que ya se reunió tres veces en Lima, Perú, y que debe reunirse una vez más durante setiembre, que evalúa todas estas cuestiones. Yo no tengo una respuesta precisa, pero el mandato del grupo de Alto Nivel es precisamente para evaluar, monitorear la situación interna del Paraguay con vistas a su normalización en el más breve plazo”.

Es decir, Patriota se refirió al grupo de “Alto Nivel” que preside el embajador peruano Salomón Lerner, y no a un nuevo grupo de análisis de la situación jurídica provocada por el ingreso irregular de Venezuela al Mercosur.

Inaceptable

Consultado sobre el tema, el exembajador paraguayo ante Naciones Unidas, Eladio Loizaga, consideró inadmisible que Unasur analice y evalúe

un tema que tiene que ver exclusivamente con la situación de un bloque completamente diferente, que es el Mercosur. “Es inaceptable que Unasur tenga que estar evaluando la situación de Paraguay con respecto al proceso político interno porque es más una tutela.

Sería una comisión investigadora que no tiene ningún asidero legal. Mercosur y Unasur son dos entidades distintas”, resaltó.

Refirió además que incluso la comisión de evaluación de Unasur carece de elementos necesarios para el análisis. “Si ellos quieren saber lo que pasa en este país tienen que enviar nuevamente a sus embajadores”, destacó Loizaga.

Consejo de Seguridad

El exembajador ante Naciones Unidas sale al paso de las declaraciones del canciller Patriota, con quien negoció el copatrocinio del Paraguay a las aspiraciones brasileñas de integrar el Consejo de Seguridad de la ONU, en el 2005, recordó.

“Me extraña que el canciller Patriota hable de que no permitirán “aventuras antidemocráticas” en Paraguay. La democracia paraguaya es tan legítima y funcional como la democracia que viven en Brasil. Quizá la diferencia es que en este país estamos dispuestos a defender el proceso democrático que comenzó en el año 1989, con todos los instrumentos constitucionales y legales”, destacó el diplomático nacional.

Recalcó que el Brasil se olvida convenientemente, que ni Chile ni Bolivia, que son firmantes del Tratado de Ushuaia I, se han expedido oficialmente sobre la aplicación de la suspensión al Paraguay.

“Esto revela que la medida de los presidentes no se hizo en el marco institucional, por lo que carece de validez”, afirmó.

NN.UU., el mejor escenario

El exembajador paraguayo ante Naciones Unidas Eladio Loizaga opinó que este país tiene la mejor oportunidad de expresarse el próximo 27 de setiembre, cuando el presidente Federico Franco hable ante la 67ª Asamblea General de la Organización. “El país tiene el mejor escenario universal para hacer conocer la realidad de lo que pasó en Paraguay, tanto con el juicio político como con las transgresiones a las normas del Derecho Internacional, relativas a la suspensión del Paraguay y el ingreso de Venezuela al Mercosur”, destacó Loizaga, quien agregó que la Asamblea “servirá para impulsar la posición política internacional de esta nación, que ha concitado el interés mundial”.

Paraguay – ABC Color



Senadores llevan “diplomacia parlamentaria” a Colombia

En la continuidad de la “diplomacia parlamentaria” que ya hicieron con otros países, una comitiva del Senado, encabezada por Miguel Carrizosa (PQ), viajará mañana a Bogotá, Colombia, para entrevistarse con la canciller María A. Holguín y autoridades de ese país. El objetivo es explicarles la situación política que vive el país tras el juicio y destitución de Lugo.

La comitiva parlamentaria encabezada por el senador Carrizosa (PQ), presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores, se trasladará mañana a Bogotá, Colombia, para entrevistarse con la canciller de ese país, María Ángela Holguín, y los presidentes de ambas cámaras del Congreso, Roy Barreras, del Senado, y Augusto Posadas, de la Cámara de Diputados.

El objetivo es explicar la situación que existe en nuestro país tras el juicio político al expresidente Fernando Lugo y la asunción de un gobierno encabezado por Federico Franco, que motivó reacciones adversas de parte de los países del Mercosur, organismo del que Paraguaya fue suspendido y de la Unasur, por haber supuestamente ocurrido un “golpe de Estado parlamentario”.

Formarán parte de la delegación el senador liberal Miguel Abdón Saguier, presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Defensa Nacional y Fuerza Pública, y los senadores Rogelio Benítez (ANR), Mario Cano Yegros (Unace) y Amancio López (PLRA).

La entrevista con la canciller Holguín y las autoridades del Poder Legislativo de Colombia está prevista para el miércoles 12 de setiembre.

Carrizosa indicó que esta visita se inscribe dentro de la “diplomacia parlamentaria” que vienen implementando con otros países con el objetivo de ofrecer otra visión de la que pretenden dar autoridades de países de la región y también dirigentes del gobierno anterior.

Destacó que forman parte de la delegación senadores que pertenecen a los principales partidos con representación parlamentaria.

Normalidad

El senador de PQ dijo que el interés de los representantes del Congreso paraguayo es mostrar que en nuestro país se vive una absoluta normalidad institucional, con el funcionamiento de las instituciones y el respeto a todas las libertades, por lo cual no se puede hablar de un golpe de ninguna clase.

Los senadores ya realizaron anteriormente visitas a la República Federativa del Brasil, a Uruguay y a Chile para explicar la situación en nuestro país. Tienen previsto visitar otros países como EE.UU. y España.

Paraguay – ABC Color



A Fernando Lugo le hubiera gustado ser Hugo Chávez

Fernando Lugo tenía ganas de copiar un gobierno similar al de Chávez seguramente. Pero no tenía lo que hace falta, liderazgo, compromiso, responsabilidad en el trabajo, afirma Desirée Masi, líder del partido Democrático Progresista (PDP). “Si hubiera podido, yo no dudo que a Lugo le hubiese gustado ser Chávez, pero no le da el cuero”, sostiene con crudeza en esta entrevista.

–¿Desirée Masi no planea candidatarse? Las mujeres están de moda en la política...

–No. Para este período que viene por lo menos no. (su esposo) Rafael (Filizzola) es el candidato. Esa es la prioridad.

–Se hablaba del perfil suyo como alguien que sobresalió en el grupo de la izquierda...

–Para nosotros, según nuestras encuestas, la dupla que probablemente la gente acepte es la de Efraín Alegre y Rafael. Queremos que la gente sea la que arme la candidatura para el 2013. Esta propuesta electoral busca transmitir estabilidad a la gente.

–¿Cuál fue el error de esta coalición de izquierda que fracasó con Lugo en el gobierno?

–La izquierda entró al poder y repitió los mismos vicios que el Partido Colorado: prebendarismo, clientelismo, nepotismo, corrupción. Yo le he transmitido a Lugo en privado las denuncias antes de ventilarlas al público. Le pedía que corrija...

–Usted fue de las primeras que cuestionó algunas conductas de las autoridades, siendo parte del mismo gobierno.

–Lugo no puede decir que no le avisé. Empezamos por el caso Camilo Soares, el caso Teixeira, el caso de la entrega de plata a los sesameros, y todo lo que tuviera que ver con negociados...

–¿Eran negociados?

–Eran negociados que al final no se concretaron porque se hicieron públicas las denuncias. No solamente fueron mis denuncias, eran denuncias del Parlamento, de la prensa, de otras personas. El presidente estaba en conocimiento mucho antes de que se desataran los escándalos y no tomaba medidas...

–¿Era sobrepasado, hacía la vista gorda?

–Si vamos a hablar de fracasos del gobierno, uno de los principales fracasos fue la lucha contra la corrupción. El presidente es culpable por acción o por omisión porque prometió combatir la corrupción. Lugo no puede decir que no hubo corrupción en su gobierno. Lo que no hubo fue voluntad política, absolutamente, para combatir la corrupción.

–Fue un gobierno cerrado...

–Desde varios puntos de vista el gobierno de Lugo fue un fracaso. No hubo un pacto con las demás fuerzas políticas para llevar adelante un programa de gobierno. No hubo liderazgo presidencial. El tercer aspecto: estaba rodeado de un grupo radical de la izquierda que todavía cree que vive en los años sesenta, que cree que las cosas se pueden cambiar solamente a través de la revolución...

–¿Lugo los eligió o ellos lo eligieron a Lugo?

–Forman parte del mismo grupo, ese que hoy está dentro del Frente Guasu.

–¿Creen que de forma radical va a sobrevenir el cambio?

–Todos quisiéramos ser radicales para forzar el cambio, pero siendo honestos. Ser de izquierda es también ser honesto, más honestos que los demás. Es muy fácil hablar de revolución a favor de los pobres y al mismo tiempo estar metido hasta el fondo en la corrupción, en el clientelismo y en el prebendarismo. Para mí ese grupo representa eso, clientelismo y corrupción, gran parte de ese grupo por lo menos...

–El caso sonado fue el de Camilo Soares, que desde el principio tuvo problemas con la justicia...

–Sí, y el presidente fue advertido. Yo hablé en muchas ocasiones y él nunca me creyó. Me iba a mostrarle los documentos en todos los casos.

–¿Fue una improvisación ese gobierno?

–Yo creo que algunos ministerios funcionaron bien. Lastimosamente toda el área social, que era nuestra principal promesa, se le entregó al grupo radical de izquierda y, es ahí donde fracasamos. Yo todavía no escucho una sola autocrítica de parte de ellos. Yo me autocrítico porque fui cuatro años oficialista. Hay logros. Eso es cierto. Pero justo en la parte social es donde más deuda dejamos y donde más promesas hicimos.

–¿El proyecto luguista formaba parte de una trasnacional que bajo la égida de Chávez quería perpetuarse haciendo tabla rasa de la Constitución como dicen algunos analistas?

–Tenía ganas de copiar un gobierno similar al de Chávez seguramente. Pero no tenía lo que hace falta, liderazgo, compromiso, responsabilidad en el trabajo. Si hubiera podido, yo no dudo que a Lugo le hubiese gustado ser Chávez, pero no le da el cuero..

–¿Le hubiera gustado?

–Le hubiera gustado, pero no tenía ni tiene las ideas claras ni el liderazgo ni el equipo para llegar a eso, por suerte.

–La presencia del canciller Nicolás Maduro fue una expresión gráfica. ¿Le dictaban desde afuera lo que tenía que decir o lo que tenía que hacer?

–Él dice una cosa en un minuto, otra al siguiente minuto y hace otra al tercero. Pero esos cambios que operaron tan rápido en Lugo tuvieron relación directa con sus conversaciones con los presidentes del Mercosur que le alentaron a cambiar de conducta.

–Usar la estrategia de tachar de golpista al nuevo gobierno...

–Probablemente al no tener un candidato potable, ahora tienen una nueva estrategia, la de tratar de desprestigiar las elecciones del 2013, cuando fue este mismo tribunal electoral el que nos adjudicó la victoria en el 2008.

–¿Por qué nunca germinó la izquierda? Aquí estuvieron 4 años en el gobierno y casi no queda nada...

–Generalmente la izquierda tiene mayores adeptos en una clase media importante. Nosotros, en el Paraguay, no tenemos. Nuestros sindicatos, la mayoría de ellos, siguen los mismos vicios de los partidos. Entonces hay una serie de factores sociales que hace que en este momento, las fuerzas de izquierda sean débiles, y encima nos pasó lo de Lugo. La gente cree que la izquierda es Lugo y su grupo. Para nosotros esa no es una izquierda, o es una izquierda desfasada. La izquierda para nosotros es la izquierda de Bachelet, la de Lula. Es la izquierda que nosotros los del PDP ambicionamos ser...

–Una izquierda con resultados...

–La izquierda está para reducir las desigualdades y buscar el bienestar de la población más excluida. Esa es la verdadera izquierda, no la de los discursos violentos, de las barricadas y la confrontación permanente. Acá hay políticos de izquierda que creen que solamente pueden crecer en el conflicto. Permanentemente están creando conflicto. Lastimosamente ese sector del Frente Guasu es ese tipo de izquierda.

–¿Pueden deparar todavía muchas sorpresas las alianzas?

–Nosotros queremos que se conforme la dupla lo antes posible, en este mes de setiembre. Este es casi un año perdido. Restan seis meses. No podemos esperar a los colorados hasta diciembre para arrancar. Tenemos que hacerlo antes. Lo inteligente es resolver la dupla en este momento.

–El Partido Colorado, el principal rival a vencer, ¿cuál es su principal debilidad?

–Sus candidatos, su dirigencia. Es una dirigencia reciclada de gobiernos que vienen de 60 años. Vuelven vestidos de corderos, con un discurso moderno, empresarial. Pero la manera de hablar los pinta de cuerpo y alma. “Queremos ganar para volver al poder”, dicen. No hablan de cambio para la gente. Hablan de volver al poder exclusivamente. Alguien que habla de poder solamente no es confiable.

–Cómo define a Cartes, a Zacarías, los que van a competir por el partido. ¿Cuál es el mejor para ustedes?

–Para mí, cualquiera es un candidato de cuidado. Pero no les tenemos miedo ni al dinero de Cartes. El señor Cartes va a aprender en estas elecciones que en la política no se gana solamente por dinero.

–¿Cuáles son las chances de Lino Oviedo para usted?

–Él ya fue para mí. No tiene posibilidades en las mediciones. Él se está jugando a lo que es en este momento, a una bisagra dentro del Congreso. Tal vez llegue a tener una fuerza parlamentaria importante en Diputados y en Senadores en el 2013. Yo no creo que llegue a presidente y él lo sabe, pero quiere mantener esa fuerza que lo convierte en árbitro dentro del Parlamento.

–¿Y Ferreiro del Frente Guasu?

–Mario Ferreiro es una buena persona. En realidad es candidato del P-MAS. Y si alguien quiere repetir esa pesadilla, que lo vote o que se alíe con ese grupo. Nosotros ya tuvimos la experiencia y ya aprendimos la lección.

–¿Se dedica a la medicina?

–Estoy dedicada a la política enteramente.

–¿Cuál es su especialidad?

–Yo estoy especializada en salud pública en España.

–¿Cómo es el trato con sus demás colegas médicos de los distintos grupos políticos?

–Nos peleamos a veces y otras veces congeniamos. Yo formo parte de cinco comisiones en la Cámara de Diputados. Yo soy muy confrontacional. Puedo discutir en plenaria mal, pero en comisiones encontrar puntos de coincidencia.

–¿Cuál es la relación con colegas médicos como Carlos Filizzola, primo de su esposo, que califica de golpista a este gobierno que ustedes apoyan?

–Yo lo conocí a Carlos Filizzola mucho antes que a Rafael. Lo conozco desde el Hospital de Clínicas. Me ha decepcionado. No hablo desde el punto de vista político porque puede pensar distinto. Me ha decepcionado porque en las instituciones que manejaron personas pertenecientes a País Solidario son los lugares donde más corrupción he visto. Se lo he dicho a él. Todos saben la corrupción del IPS y cuando estuvo al frente del Ministerio del Interior. Hubo mucha corrupción y él no hizo absolutamente nada. Y para mí sinceramente, yo puedo decepcionarme políticamente de las personas o la gente puede decepcionarse de mí, pero hay una cuestión que está escrita en piedra. La honestidad es algo que yo no negocio, ni los principios ni la honestidad. Y él me ha decepcionado lastimosamente en el tema de la honestidad.

holazar@abc.com.py

Paraguay – ABC Color



Energía paraguaya será un diamante

El Gobierno debe analizar el tema geopolítico con Brasil y Argentina, que se quedan con casi toda la energía que nos corresponde de Itaipú y Yacyretá, antes de comprometer energía a Rio Tinto, advierte el profesor universitario Sebastián Martínez Mercado. Si la multinacional de aluminio concreta el negocio en las condiciones que pretende hoy, aumentará sus ganancias porque venderá la energía a las industrias instaladas en el parque a precio de mercado.

Las negociaciones de la tarifa eléctrica con la multinacional de aluminio Rio Tinto Alcan (RTA) deben tratarse con mucho cuidado, según Sebastián Martínez Mercado, profesor de la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Asunción y asesor de la Cámara de Diputados.

Menciona varias situaciones energéticas que el Gobierno no puede dejar de lado a la hora de negociar el precio de la energía. Una de las principales es el vencimiento del Tratado de Itaipú en 2023. Se deberá renegociar con el Brasil que hasta la fecha se lleva el 90% de la energía generada por la central.

“El tipo de energía que generamos va a ser el diamante dentro de 15 años. Ya no hay energía en el Mercosur. Argentina está colapsada desde 2005 y lleva casi toda la energía de Yacyretá. Brasil no puede funcionar sin Itaipú, desde Río Grande hasta el Estado de São Paulo. Si le quitamos nuestra energía con la que está subsidiando a sus industrias, colapsa. Por eso debemos preocuparnos de la parte geopolítica.

Tenemos que comenzar a preocuparnos si es que ellos nos devolverán nuestra energía. No creo que lo hagan fácilmente. Es más fácil corromper

a los gobiernos que correr el riesgo de desestabilización energética”, expresó. Cree que en la construcción de tres líneas de 500, una desde Yacretá, está la recuperación de nuestra soberanía.

Añadió que de concretar con RTA, luego de algunos años, cuando comencemos a necesitar nuestra energía para el consumo interno, quizás estemos pagando multas a RTA por no entregar la energía convenida en el modelo de acuerdo que propone, la energía garantizada no la excedente.

Entonces, debemos revisar la tarifa no sobre el precio de hoy, sino sobre lo que sería en 2015. Porque una cosa es la propuesta de inversión y otra su ejecución, dijo. Agregó que nosotros tenemos ejemplos emblemáticos de los incumplimientos contractuales de firmas extranjeras a las cuales cedimos los derechos del Estado, caso Petropar y Acepar. “Hay mucha fragilidad en la estructura. La ANDE no puede ofrecer garantía y menos Itaipú, que es un centro político de corrupción. No podrán garantizar la contrapartida patriótica que merece el país”, concluyó el catedrático.

Será el clon de la ANDE

Según el técnico, dentro del parque industrial, RTA será el clon de la ANDE ya que se encargará de comercializar la energía a las industrias que se instalen en el sitio. Al ser adquirente legal de esa energía, podrá venderle al precio que más le convenga, y lo hará con la tarifa de mercado –entre US\$ 100 y 400 el megavatio–, compitiendo con la estatal de electricidad. No cree que se le condicione a la multinacional que esa energía sea utilizada solo en el procesamiento del aluminio. Con el precio que cobre, RTA inclusive cubriría su consumo.

Paraguay – ABC Color



Las responsabilidades del Poder Legislativo

Durante las últimas semanas, vengo insistiendo en señalar que la Constitución Nacional del Paraguay otorga al Congreso potestades más amplias que en la gran mayoría de las legislaciones democráticas. Solamente en los parlamentarismos la autoridad del Poder Legislativo es similar.

A riesgo de parecer reiterativo, me parece importante repetir también que el estar saliendo Paraguay de una traumática dictadura de más de treinta años fue el motivo principal de los convencionales constituyentes para dar a los legisladores tanta autoridad, que entre otras cosas incluye una amplísima autonomía para realizar juicios políticos y destituir tanto a autoridades del Ejecutivo como del Poder Judicial.

Incrementar la autoridad de un cuerpo colegiado y plural, integrado por diversas fuerzas políticas, como lo es el Poder Legislativo, es una buena idea, cuando lo que se pretende es evitar la concentración del poder en una sola persona o en un solo grupo dominante. Lo que no es jamás una buena idea es concentrar el poder y dismantelar las instituciones básicas del Estado de Derecho.

El motivo de que tantas personas intelectualmente destacadas en todo el mundo, pero especialmente en Brasil, Argentina y Uruguay estén defendiendo a Paraguay y haciendo público su desacuerdo con la desquiciada política con la que están destruyendo el Mercosur, es que estas personas conocen y entienden la legislación paraguaya y defienden la necesidad de la separación de los poderes del Estado.

En cambio, parece comprensible que la campaña de desinformación, que pretende hacer creer al mundo que en Paraguay hubo un quiebre de la institucionalidad democrática, tenga cierto éxito entre las personas que no tienen suficiente información sobre lo que realmente ha ocurrido, puesto que, por desgracia, nuestro país carga con el peso de una pésima imagen internacional.

La más mínima capacidad de autocrítica tiene que hacernos ser conscientes de que, apoyándose en la mala imagen del país, es relativamente fácil hacer creer que se pasó por alto la legalidad. Lo que es difícil y hasta puede sonar chistoso es convencer a las personas de que irónicamente nos hayamos convertido en un “bastión de la democracia”, que al menos si nos comparamos con la Venezuela fascistoide del impresentable Chávez y con algunos de sus aliados, en verdad lo somos.

Ahora bien, lo que los legisladores tienen que entender es que cuanto mayor es la autoridad y la autonomía que las leyes conceden a una institución, mayor es la responsabilidad de sus integrantes. Responsabilidad sobre todo ante la ciudadanía, a la que tienen la obligación de representar, pero también ante la historia, ante el futuro de la nación y ante la comunidad internacional.

De hecho, al hacer uso de su potestad de destituir un presidente mediante un juicio político, asumieron una responsabilidad aún mayor, puesto que tienen que contribuir a la defensa de los intereses del país ante la andanada de agresiones e injusticias que está padeciendo.

Para usar la expresiva frase hecha popular: “hay que dejarse de joder”... Con las listas “sábana”, con los presupuestos disparatados, con los excesos de sectarismo.

rolandoniella@abc.com.py

Paraguay – ABC Color



Los impactos negativos de la asimetría en Itaipú Binacional

La relación entre los socios condóminos en Itaipú es totalmente asimétrica. El Estatuto del año 1995, decidido por ambos Gobiernos el 21 de diciembre de 1995, que proponía una reciprocidad más equitativa, fue aprobada por el Congreso paraguayo pero no por el Congreso brasileño, por lo que se decidió seguir con el desigual Estatuto de 1986.

En el Anexo “A” o Estatuto de 1986, las principales direcciones del Directorio Ejecutivo, la Técnica y la Financiera, siguen desde 1973 a cargo de la margen izquierda. El director técnico ejecutivo es el responsable de la conducción del proyecto, construcción de las obras y operación de las instalaciones (Artículo 18º), mientras que el director financiero ejecutivo es el responsable de la ejecución de la política económica-financiera, de abastecimientos y de compras (Artículo 21º). El desenvolvimiento de Itaipú Binacional se centra en esas direcciones.

La cogestión paritaria o entre iguales nunca se dio en Itaipú. Todo intento para lograrlo fue obstaculizado por el socio condómino y la notoria debilidad de los funcionarios paraguayos. Los brasileños deciden en la entidad binacional cuánta cantidad de energía se va a producir, realizan unilateralmente su medición, establecen el monto y el financiamiento de la deuda, etc. Por medio de la Dirección Financiera Ejecutiva, bajo su control, se aseguran de que la Eletrobrás reciba puntualmente los pagos que, según ellos, sigue adeudando Itaipú. Al manejar la iniciativa, controlan la usina hidroeléctrica como sus únicos propietarios.

Un ejemplo de inequidad se puede observar en la distribución de la energía adicional a la garantizada, una energía barata. Es la diferencia entre 75.134.000 de megavatios hora (MWh) y la realmente producida.

El Tratado de Itaipú establece claramente que la energía “será dividida en partes iguales entre los dos países...” (Artículo XIII). No obstante, la energía adicional a la garantizada, desde el año 2002, es distribuida en proporción a la potencia contratada.

Según datos del Suplemento Económico del diario ABC Color del 26 de agosto del corriente año, en el año 2011 la usina hidroeléctrica generó 92.523.000 MWh de electricidad dividida en 75.134.000 MWh de energía garantizada y 17.389.000 de energía adicional a la garantizada. El costo de servicio de electricidad alcanzó US\$ 3.384.400.000.

Si la energía adicional a la garantizada en el año 2011 fue 75.134.000 megavatios hora (MWh) y la adicional 17.389.000 MWh, aplicando la arbitraria proporción, 12.871.000 MWh fue derivada a la margen izquierda y el resto, 4.518.000 MWh, a la margen derecha.

La energía adicional a la garantizada es una energía sumamente barata, unos US\$ 5,36 el MWh, y la energía garantizada notablemente más cara, unos US\$ 45,37. Si la ANDE, como corresponde en derecho, pudiera adquirir el 50% de la energía adicional, la entidad estatal disminuiría notablemente la cifra que anualmente abona por la compra de electricidad de Itaipú y la población paraguaya sería la principal beneficiaria.

La ANDE, según los datos, abonó en el año 2011 por 9.036.000 MWh (4.518.000 MWh de energía garantizada y 4.518.000 MWh de energía no garantizada) unos US\$ 233.640.000.

De haber podido adquirir la mitad de la energía adicional a la garantizada, o sea 8.694.000 MWh, a una tarifa reducida (le haría falta para completar el paquete apenas 341.500 MWh de energía garantizada), el costo

abonado a Itaipú sería solamente US\$ 62.745.222. Una abismal diferencia de unos US\$ 170.894.775.

Para justificar esta injusta asimetría, sustentada en la abusiva diferencia de magnitudes y no en el cumplimiento del acuerdo pactado –como en el Mercosur– el discurso oficial citaba como argumentos: 1) El Paraguay solo puso el agua; 2) El emprendimiento binacional fue financiado por el socio como gesto solidario sacrificando otras opciones autónomas; 3) La seguridad nacional quedaría gravemente comprometida como consecuencia de la defensa de los intereses nacionales no coincidentes con la Otra Alta Parte Contratante; 4) Es una obra patriótica del Gobierno nacional, etc.

Todas mentiras. El Brasil no tenía otra mejor opción para resolver su creciente demanda energética que asociarse forzosamente con Paraguay. Era imposible desviar el río para evitar la participación paraguaya, jurídicamente no cabía el aprovechamiento unilateral del río Paraná.

Itaipú financió la obra y como era impensable el sostenido desarrollo brasileño sin la gran usina su Gobierno tuvo que respaldar la inversión, de particular beneficio para la Eletrobrás, que en vez de aportes como dice el tratado, hizo préstamos usurarios que le producen hasta ahora siderales ganancias.

El Paraguay fuera de sus previsiones se convirtió en socio obligado del Brasil. La obra del siglo, según la perorata de los negociadores paraguayos del entreguista Tratado de 1973, es aprovechada por la margen derecha en menos de una décima parte.

Sin lugar a dudas “una victoria bien brasileña” como lo anticipara el periodista Murilo Melo Filho el 12 de mayo de 1973.

Igualdad. El Tratado de Itaipú establece claramente que la energía “será dividida en partes iguales entre los dos países”.

Paraguay – ABC Color



Mercosur, tres decisiones urgentes

Tras la separación del cargo de Fernando Lugo, el Paraguay atraviesa una situación internacional delicada con los países del Mercosur y del Alba, tras la ilegal y arbitraria suspensión aplicada a nuestro país. La última reunión del Consejo Permanente de la OEA con un explícito apoyo a la causa paraguaya de 26 países le otorga mayor comodidad a la administración de nuestras relaciones internacionales, si a esto se suma que con el resto del planeta no existen mayores alteraciones. Sin embargo, persisten los problemas con el “vecindario” cercano, y esto requiere, para un país pequeño y mediterráneo como el nuestro, priorizar decisiones trascendentes para el corto, mediano y largo plazo, todas ellas vinculadas a la tarea de reformular el Mercosur, si es que se decide continuar en el Bloque.

La primera decisión urgente está vinculada a la impostergable necesidad de que la sociedad paraguaya inicie un debate amplio y transparente sobre el rumbo definitivo de la política exterior del país. No existe una política de estado en materia de relaciones internacionales sin que previamente los partidos políticos, las organizaciones civiles y sociales más representativas armonicen una visión común, sin especulaciones electorales o sectoriales. La convocatoria debe partir del Poder Ejecutivo, responsable constitucional del manejo de las relaciones internacionales, para que de una buena vez, con las consultas de rigor y la activa participación de los actores políticos y sociales, fijemos entre otras cosas si seguimos o no en el Mercosur; si queremos otras alianzas o proyectos de integración. Esta cuestión no admite demora; si no se produce un acuerdo interno, la política exterior pierde la intensidad requerida y se debilita

para enfrentar los distintos escenarios internacionales. La segunda decisión urgente es resolver cómo y en qué condiciones volvemos al Mercosur, si es que retornamos; cómo reinstalarnos en un Bloque que incorporó arbitrariamente a un Miembro que el Congreso de la Nación expresamente lo ha rechazado. Es evidente que desde la pasada Cumbre de Mendoza, hay “otro Mercosur” en el que los socios más grandes, sin disimular, imponen condiciones, desprecian el derecho para constituir apenas una formalidad que solo contiene sus apetencias hegemónicas. Este “otro Mercosur” nos obliga inexorablemente a replantear nuestro retorno; nuestra silla ya no es la misma, fue ocupada por otro país en abierto atropello a toda consideración jurídica y al respeto institucional correspondiente. En este ambiente es imposible pensar que fueren quienes fueren las autoridades electas el 21 de abril de 2013 se reincorporen al Mercosur sin que previamente entablen una nueva etapa en este Bloque disminuido por constantes desbordes jurídicos, económicos y sociales. No podemos seguir como iguales si nos tratan como desiguales, esto es inaceptable. Somos parte, hasta ahora, de una integración “desintegrada” por las enormes asimetrías, por el tamaño de las economías, de las estructuras sociales y de las condiciones territoriales. Es casi un imperativo marchar hacia una integración de diferentes ritmos, que admita flexibilizar sus disposiciones legales, por otra parte, incumplidas por la permanente perforación de salvaguardas o barreras paraarancelarias. En la hipótesis (improbable) de seguir con el mismo diseño institucional, solo podríamos hacerlo, si existe un compromiso serio y verificable de avanzar hacia la supranacionalidad, en particular en el pilar parlamentario y especialmente en la constitución de un Tribunal de Justicia Regional con facultades y competencias para resolver con celeridad cualquier controversia sea ella política o económica.

La tercera decisión urgente es acudir a los foros internacionales pertinentes para demandar la restitución de nuestros derechos en el Mercosur y la reparación de todos los daños que produce la injusta y arbitraria suspensión aplicada al Paraguay. Esta decisión, que además

resguarda la dignidad nacional atropellada, está conectada con las acciones anteriormente señaladas, por cuanto, la vía del diálogo, que nunca debe abandonarse, con los vecinos será más equilibrada con la posibilidad cierta de un fallo o una medida cautelar que proteja la posición jurídica paraguaya y le otorgue un fuerte respaldo a las demandas cambio en la región.

Paraguay – ABC Color



Paraguay elabora la estrategia para NN.UU.

La intención brasileña de incorporarse como miembro permanente con derecho a veto del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas forma parte de la estrategia que analiza la Cancillería y que podría formar parte de la presentación del presidente Franco en la próxima asamblea general.

La proximidad de la realización de la sexagésima séptima Asamblea General de Naciones Unidas reaviva el debate respecto a la intención del Brasil de integrar, junto a China, Estados Unidos, Rusia, Gran Bretaña y Francia, el Consejo de Seguridad de la ONU, organismo cuya principal misión es mantener la paz mundial. El debate respecto a incorporar nuevos actores en tan fundamental organismo ya se ha dado en anteriores ocasiones, pero esta vez Paraguay analiza la posibilidad de hacer valer su posición ante el incumplimiento por el Brasil del Tratado de Asunción, sobre la toma de decisiones por consenso para la incorporación de un Estado parte al Mercosur y la falta de la reglamentación para la suspensión por causas políticas, decidida en forma inconsulta por tres presidentes. Según se analiza en RR.EE., conseguir un asiento en el Consejo de Seguridad ha sido un importante objetivo para Brasil, especialmente durante el gobierno de Lula Da Silva. Pero no ha sido el único con tal intención y está en disputa por ese privilegio con Japón e India, quienes ya cuentan con el guiño favorable de la administración del presidente estadounidense Barack Obama, lo que Brasil no ha conseguido debido principalmente a que EE.UU. se siente incómodo con la aproximación brasileña a Irán.

Paraguay – ABC Color



“El Mercosur nunca funcionó”

En el Día de la Industria Paraguaya, el presidente de la UIP hizo un balance de los beneficios que recibieron los empresarios locales desde la fundación del Mercosur. “Este Mercosur nunca funcionó”, sentenció.

“Tenemos que recordar los hechos que vivimos en estos 20 años. Nunca funcionó este Mercosur”, manifestó Eduardo Felippo, presidente de la Unión Industrial Paraguaya (UIP).

El empresario reconoció que se bajaron los aranceles en la región; sin embargo, también fueron constantes las trabas en la frontera, principalmente por parte de Brasil y Argentina.

“De qué me sirve un arancel bajo si de cada tres camiones con tomates, uno termina con la carga podrida”, indicó a la 780 AM, al recordar que en varias oportunidades las exportaciones paraguayas no llegaron a destino debido a que quedaron varadas en las aduanas de los países vecinos.

Consideró que ante esta situación se hubiese podido obtener mayores ganancias fuera del bloque comercial.

Al ser abordado sobre las consecuencias de una eventual salida del Mercosur, Felippo señaló que el país tendrá suficiente tiempo para buscar acuerdos y mercados alternativos.

“En el Mercosur se establece que ante cualquier cambio de estatus, se cuenta con dos años con el mismo régimen. Tenemos dos años para continuar con las mismas tarifas arancelarias”, refirió.

Comentó que cada vez se imponen más restricciones a los productos paraguayos.

Sobre la [suspensión del Paraguay como socio pleno](#), acordada entre Argentina, Brasil y Uruguay en junio pasado, Felippo ratificó que esto no supondrá cambio alguno para la situación comercial del país.

“No pasa nada, no cambia nada. Vamos a seguir igual adelante siempre”, reafirmó.

Paraguay – ABC Color



Acepta rechazo a Venezuela

El presidente Federico Franco reiteró ayer que acepta el rechazo del ingreso de Venezuela al Mercosur, que resolvió el Senado. Indicó que la decisión de la Cámara Alta representa el pensamiento del pueblo paraguayo.

“Como es matemática y materialmente imposible convocar a 6.500.000 paraguayos para preguntarle una decisión, se prevé la deliberación del pueblo a través de los parlamentarios”, explicó durante la conferencia de prensa en Palacio de López.

Con el rechazo del ingreso de Venezuela al Mercosur, se enreda jurídicamente más la situación del bloque económico sudamericano porque se deja en evidencia que el gobierno de Hugo Chávez ingresó “por la ventana”.

Recordemos que el 31 de julio pasado Venezuela “ingresó” oficialmente al Mercosur como socio pleno, cuando Paraguay fue suspendido porque supuestamente hubo un quiebre democrático con la destitución del entonces presidente Lugo el 22 de junio pasado. Este fue sometido a juicio político por mal desempeño de funciones en el Congreso, tras un grave suceso entre policías y campesinos que costó la vida a 17 personas el 15 de junio en Curuguaty.

Defiende a Sannemann

Franco defendió ayer la designación del titular de Comunicación, Martín Sannemann, como candidato a embajador paraguayo ante la Organización de Estados Americanos (OEA). Dijo que “tiene méritos por todos

conocido” y añadió que fue gobernador del departamento Central por el Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA), diputado nacional y, por tanto, el cargo ante la OEA es eminentemente político y de absoluta confianza del Presidente.

Uruguay – El País

EL PAIS

Textiles de frazadas y sábanas en declive

PABLO ROSSI

Medidas proteccionistas argentinas y el corto invierno brasileño, provocaron que el 90% de las empresas textiles de frazadas y sábanas estén afectadas. El 50% del personal fue despedido y el otro 50% fue al seguro. Hay firmas que cerrarían.

Los tiempos de crecimiento y expansión de las firmas textiles de frazadas y sábanas del Uruguay parece haber llegado a su fin de forma abrupta, tras varios años de bonanza.

El presidente de la Cámara de Ropa de Cama, Mesa y Baño (Cameba), Fernando Yanuzzi, estimó a El País que de continuar esta situación, unas diez empresas del rubro podrían cerrar. Hay varias empresas que no cierran, porque si lo hacen "deberían pagar indemnizaciones a sus trabajadores y no tienen efectivo suficiente", agregó.

Más allá de las restricciones argentinas, según Yanuzzi, Brasil viene jugando su partido. "Prácticamente no hubo invierno este año. Hubo clientes brasileños que nos compraron un millón de frazadas y se quedaron con el 25% del stock, porque no pudieron colocarlas en el mercado local". En este sentido el ingreso de Venezuela al Mercosur no se ve como una oportunidad ya que, según Yanuzzi, abrir el mercado venezolano "sería muy costoso".

CRISIS. Grultex, una empresa que abrió en marzo de 2011 en Florida, con el apoyo del Ministerio de Industria, Energía y Minería y de la Intendencia departamental confirmó a El País que hoy enviará a sus 50 funcionarios a seguro de desempleo.

La empresa está compuesta por un 70% de mujeres y si bien ya fue enviada una tanda de trabajadores a seguro de paro, hoy se producirá el restante envío. Según uno de los socios que integra la sociedad anónima, Carlos Rodríguez, "hace dos meses venimos deshojando la margarita sobre si continuar o cerrar definitivamente".

Grultex inició su actividad hace 18 meses y según Rodríguez vivieron "muchos contratiempos". Rodríguez dijo que se trancaron las exportaciones a Brasil, "nosotros tuvimos que bancar un stock, alquilar galpones que estaban fuera de nuestro presupuesto. Una logística muy complicada".

La firma, que depende de una empresa brasileña que compra tela en Asia, dejó de exportar súbitamente y aún desconocen los motivos. Lo cierto es que desde Brasil informaron que "habrá un parate" y esto repercute directamente en Grultex. Los empresarios dijeron estar preocupados, dado que 50 puestos de trabajo para Florida es un "golpe muy fuerte".

Rodríguez indicó que el intendente Carlos Enciso mostró "mucha preocupación" por la situación y hoy recibirá a los empresarios en la sede departamental con el fin de buscar alguna salida que descomprima esta situación.

Paralelamente, Delmur Inversiones, empresa que se instaló en Montevideo en 2003 y produce juegos de sábanas, toallas y frazadas, debió enviar 32 personas a seguro de desempleo, sobre un total de 71 empleados. Según informó una empleada de la empresa a El País, "en lo que va del año, por no tener licencias otorgadas desde Argentina no produjimos ni un juego de sábanas" y resaltó que lo que se vendió en el año fueron camiones que quedaron preparados de 2011.

Para graficar la situación de la firma, la trabajadora dijo que "en otros tiempos sacábamos tres camiones de juegos de sábana por semana. En todo agosto solo exportamos tres".

La idea de la empresa es abrir nuevos mercados, "pero es muy difícil, ya que nuestro fuerte es Argentina", agregó.

Según el titular de la gremial Cameba, conociendo la situación, la Dirección Nacional de Industrias realizó un petitorio al gobierno brasileño para que liberen la exportación de frazadas de pelo largo. Y agregó que Industria "está negociando una cuota de exportación que se encuentra trancada".

El ministro de Industria, Roberto Kreimerman, se mostró preocupado por la falta de competitividad de algunos productos uruguayos. En este sentido, recordó que el Estado creó un fondo para apoyar la diversificación.

Uruguay – El País

EL PAIS

Es "la Patria Muchachista"

DIEGO FISCHER

Todo indica que no será una temporada fácil", dijo a El País el Alcalde de Punta del Este Martín Laventure, y comentó: "Aún hay tiempo, aunque no demasiado, para revertir las medidas adoptadas por el gobierno argentino".

Uruguay tiene por delante el gran desafío de cómo encarará la próxima temporada turística. A las dificultades enormes que trajo aparejada la quiebra de Pluna, se suman, desde hace unas semanas, las medidas impuestas por el gobierno de Cristina Kirchner para evitar que sus compatriotas salgan de vacaciones afuera de Argentina. Las restricciones para cambiar dólares y el recargo del 15 por ciento a las compras hechas con tarjeta de crédito por fuera del territorio argentino, son tan solo un par de perlas del cerrado collar de Cristina. Esto si dejamos de lado el tema del dragado del Canal Martín García y las amenazas de nuevos cortes en los puentes sobre el río Uruguay. Pero hay más: el sábado nos enteramos -a través de El País- de las presiones que Argentina está ejerciendo sobre diplomáticos compatriotas para que Uruguay apruebe el Acuerdo Multilateral de Transporte Marítimo del Mercosur, hecho que perjudicaría enormemente al puerto de Montevideo.

Es lo que tenemos al día de hoy; pero quién sabe qué más inventará la Casa Rosada de aquí a diciembre. A veces me pregunto por qué nos han tomado de punto. Pero al ver los desaguisados de la administración Kirchner, me acuerdo de La Patria Muchachista, el antológico artículo que publicó -hace unos años- en La Nación de Buenos Aires, María Elena Walsh y en el que, hablando del gobierno peronista de entonces, afirmaba..."este es el imperio de la pesada, de patotas tan alevosas como impunes, todas

ellas vinculadas por razones de amiguismo o política a los protagonistas del poder"..... Bien dicen que la historia se repite.

Pero lo cierto es que la Argentina queda aquí enfrente y los argentinos son el 60 por ciento de los visitantes que -año a año- eligen la costa uruguaya para veranear. Dos décadas atrás, eran más del 80 por ciento. La diversificación de los mercados turísticos no ha sido lo suficientemente significativa como en otras áreas de la economía, para dejar de ser en este rubro argentino - dependientes.

Se suele afirmar que admitir un problema es el comienzo de su solución. El gobierno uruguayo ha reconocido que las trabas impuestas por Argentina, son un problema especialmente serio para el turismo. También ha decidido llamarse a silencio y no responder a las provocaciones que un día sí y otro también lanzan los funcionarios argentinos y especialmente el canciller Héctor Timerman ¿Es el silencio la actitud correcta? El tiempo lo dirá.

Mientras tanto, tenemos una temporada turística que se avecina y muchísimas personas que dependen de la llegada de los vecinos y de la plata que estos gasten. A nadie le sirve que el verano sea un fracaso. No le sirve al Estado, que recaudará menos. Tampoco al gobierno, porque aumentará la desocupación. Menos a los empresarios privados porque caerá el consumo en picada. Según Laventure, "las medidas deben ser adoptadas en distintos niveles": departamental, optimizando los servicios para que haya un retorno por lo que se paga; nacional: instrumentando fórmulas para la devolución o baja de aquellos impuestos que impactan en el sector; y los privados ajustando precios y tarifas. ¿Qué tal si empezamos de una buena vez?

Uruguay – El País

EL PAIS

Aniversario en el edificio Mercosur

En conmemoración al 190° aniversario de su independencia, la Embajada de la República Federativa de Brasil en Uruguay, ofreció una recepción en el Edificio Mercosur.

Los himnos patrios de Uruguay y Brasil junto al discurso del embajador del país vecino, Joao Carlos de Souza-Gomes, dieron comienzo al acto conmemorativo. Al dirigirse a los presentes, el embajador resaltó la importancia de la fecha y destacó las buenas relaciones existentes entre nuestros países.

Asistieron al evento altos funcionarios del gobierno, representantes del cuerpo diplomático, miembros de la comunidad brasileña e invitados especiales.

Uruguay – El País

EL PAIS

Nuevo proyecto ¿Seguir profundizando el Mercosur?

Dr. Gustavo Rodríguez Tabó | Montevideo

@ | "Sin duda alguna, el envío al Parlamento del mensaje y proyecto de ley sobre la reforma del Código Aduanero, significa un paso más en el proceso de unificación y armonización de las legislaciones de los 4 o 5 países integrantes del Mercosur.

Este nuevo proyecto se presenta conjuntamente con el mensaje sobre aprobación de la decisión 27/10 enviado el 16 de agosto a la Asamblea General que contiene el CAM, conocido como el Código Aduanero del Mercosur.

Este nuevo Código Aduanero en estudio, implica cambios importantes en varias áreas que tocan aspectos estratégicos, como lo son los puertos y aeropuertos libres, las zonas francas, el tránsito, y las potestades de la Dirección de Aduanas.

Sinceramente, no puedo afirmar que esta nueva normativa signifique una mejora en la gestión de la administración aduanera; sí tenemos claro, que desaparecen muchas franquicias hoy existentes y que se aumenta concomitantemente los poderes de la administración aduanera quedando ésta fuera del control jurisdiccional previo y con el resto de los organismos del Estado subordinados a ella, de dudosa constitucionalidad por cierto.

Algo es claro, está hecho a la medida del Código Aduanero del Mercosur. Y como está hecho a la medida de éste, nos ofrece los mismos reparos que oportunamente hicimos cuando fuera aprobado a nivel del Consejo Mercado Común.

Enumeremos los mismos nuevamente: 1. Supresión de los exclaves aduaneros. A partir de la aprobación dejan de existir las Zonas Francas. Lo

que quede podrá llamarse igual o no pero las zonas francas que hoy conocemos dejarán de existir. Esos espacios estarán en la zona primaria de vigilancia aduanera o sea la zona donde mayor injerencia se le da en el código a la administración.

2. Las potestades exorbitantes que se dan a la administración aduanera. Nunca se ha visto en nuestra legislación, tal desborde. La administración aduanera tendrá libertad de acción sin control judicial previo. De ahí en más, se podrá imaginar el lector lo que podrá venir.

Ahora, todo este cambio no menor, ¿en qué nos beneficia? ¿Es necesario, es oportuno? Estimamos sin temor a equivocarnos que este es el peor momento del acuerdo de integración como para profundizar cambios por parte de Uruguay en temas tan sensibles. Que hay que modernizar y unificar las diferentes legislaciones aduaneras que existen, estamos de acuerdo. ¿Pero es necesario avenirnos a un Código que ha sido aprobado entre gallos y medias noches, pensado para otra legislación? Recordemos la forma en que se votó por él.

¿No sería mejor realizar una puesta a punto de nuestra legislación, para que la misma pueda servir de modelo para el resto de los países y no que tengamos nosotros que ir a aprobar proyectos de dudosa legalidad conceptual, ajenos a nuestras tradiciones y a nuestra realidad constitucional? ¿Es necesario, con el comportamiento poco amable principalmente de Argentina y la indiferencia de Brasil, aprobar esta norma renunciando a nuestro derecho soberano de establecer la legislación apropiada a nuestros intereses? ¿Vale la pena sacrificar instituciones de comercio exterior? ¿Qué hay a cambio, quién gana con esto? ¿Esta será una norma para y por el pueblo?"

Uruguay – El País

EL PAIS

DIPLOMÁTICOS URUGUAYOS. BAJO PRESIÓN DE ARGENTINA Otro frente. Delegados se resisten a aprobar acuerdo que afectaría en un 30% el movimiento en el puerto.

La presión oficial argentina en ámbitos de negociación con Uruguay suma testimonios de funcionarios que se sienten afectados por la diplomacia agresiva de los representantes del gobierno "K". Ahora se trata de la ofensiva sobre Uruguay para que apruebe el Acuerdo Multilateral de Transporte Marítimo del Mercosur, una norma que el país se resiste a avalar desde 2005 y que, según estudios de Cancillería, afectaría significativamente el movimiento de cargas en el Puerto de Montevideo.

"En las reuniones las bofetadas las recibo yo. Las presiones vienen fundamentalmente del lado argentino", afirmó ante una comisión parlamentaria Gustavo Figueredo, un capitán mercante que es director de transporte fluvial y marítimo del Ministerio de Transporte y Obras Públicas (MTOPE).

Figueredo dijo a los legisladores que los argentinos concurren con delegaciones numerosas y que intentan ejercer presión para que Uruguay apruebe el acuerdo. "Me han llegado a poner siete delegados sindicales sentados detrás de mí", relató.

El acuerdo "no tiene beneficios para el país", dijo Alvaro Ons, director general para Asuntos de Integración y Mercosur de la Cancillería. En el acuerdo se prevé una "reserva de cargas" por la cual los transportes entre puertos del Mercosur deben realizarse con buques con bandera de los socios.

Uruguay – El País

EL PAIS

Argentina presiona por el transporte marítimo. Guerra de puertos. "Yo recibo las bofetadas porque Argentina va con hinchada para presionar". Dijo el delegado uruguayo

DANIEL ISGLEAS

Uruguay se queja de constantes presiones de Argentina para que acepte un tratado regional sobre el transporte fluvial de cargas que reduciría significativamente la actividad del puerto de Montevideo. La oposición apoya al gobierno en este tema.

Más allá de la diferencias por las medidas que tomó el gobierno argentino en materia cambiaria, la indefinición sobre el dragado del Canal Martín García, el monitoreo de la planta de UPM y el puerto de Nueva Palmira, las relaciones entre Uruguay y Argentina atraviesan por otro problema: el transporte fluvial de cargas se ha convertido en un instrumento para que se "presione" a los negociadores uruguayos en los ámbitos regionales.

Desde 2005, Uruguay no ha aprobado el Acuerdo Multilateral de Transporte Marítimo del Mercosur porque en el mismo se prevé lo que se llama "reserva de cargas", es decir que las cargas entre puertos del Mercosur deben hacerse en naves abanderadas en países del bloque. Como Uruguay tiene una muy pequeña flota mercante, el transporte debía cumplirse en naves de Argentina y Brasil perjudicando la actividad del puerto de Montevideo, con riesgo de reducirla en más de un tercio, según un informe del Ministerio de Relaciones Exteriores.

"El Acuerdo no tiene beneficios para el país y a la vez puede tener perjuicios relevantes para toda la actividad portuaria", advirtió el director general para Asuntos de Integración y Mercosur del Ministerio de Relaciones Exteriores, embajador Álvaro Ons, durante una reunión de la comisión de Asuntos Internacionales de Diputados, el miércoles 5.

Ons afirmó en el Parlamento que Uruguay quiere discutir el Acuerdo de Transporte Marítimo en un ámbito más político del bloque, como es el Grupo Mercado Común, y no dejarlo en manos de un subgrupo técnico.

Pero Argentina se opone a esto de una forma que se considera una "presión" sobre los representantes uruguayos en la delegación que encabeza el director de Transporte Fluvial y Marítimo del Ministerio de Transporte y Obras Públicas (MTOPE), el capitán mercante Gustavo Figueredo.

"BOFETADAS". Según relató Figueredo ante la comisión parlamentaria, él es quien sufre las "presiones" de los representantes argentinos, aunque advirtió a los legisladores que las elude.

"En las reuniones las bofetadas las recibo yo. Las presiones fundamentalmente vienen del lado argentino. Tienen delegaciones muy numerosas: me han llegado a poner siete delegados sindicales sentados detrás de mí, conversando fuertemente para ver si ejercían alguna presión. Pero yo tengo 45 años en la profesión y por suerte, gracias a Dios, pude eludir eso", relató ante la comisión, de acuerdo con la versión taquigráfica de la reunión a la que accedió El País.

Concitando aun más la atención de los legisladores, Figueredo agregó: "Argentina siempre va con una hinchada de diez o doce personas y una delegación de seis o siete. Nosotros vamos solos, sin hinchada, Paraguay también, y Brasil va con lo normal, es decir con dos o tres delegados. Yo en general voy solo y cuando pedí a la Cancillería que me acompañara gente de allí porque lo consideré necesario, fui acompañado. Pero el modus operandi de Argentina es ese y piensan que así ejercen presión", contó.

A su vez, en la misma reunión, el director nacional de Transporte y Coordinador Nacional de Uruguay en el Subgrupo de Trabajo N° 5 Transportes del Mercosur, Felipe Martín, explicó que el puerto de Montevideo "maneja más del 53% de su movimiento de tránsito con la

región. El 70% de ese total con los puertos argentinos -concretamente 57% con los puertos al sur de Montevideo y el 13% con los del Paraná- y el 30% con los puertos brasileños".

"Según los estudios que se han podido relevar, son muchos más los perjuicios que tendría Uruguay que lo que sería el desarrollo de una marina mercante nacional, puesto que en estos momentos es muy limitada", subrayó Martín.

Y Figueredo agregó que según con un estudio de la Cancillería, "si Uruguay firmara este acuerdo causaríamos un perjuicio al puerto de Montevideo de más de un tercio de su movimiento de tránsito".

Además, coincidió con Martín y Ons en que "no traería el más mínimo desarrollo de la Marina Mercante uruguaya".

FIRMEZA. La oposición está de acuerdo con la posición que sostiene el gobierno, en cuanto a no aceptar el tratado. Y le pide que la mantenga, tal cual expresó en la misma reunión el presidente de la comisión legislativa, el diputado Jaime Trobo (Unidad Nacional). "Que Uruguay se mantenga en una posición de firmeza, de no compartir los términos del acuerdo", indicó Trobo.

"El gobierno no tiene alternativas y debe buscar en el ámbito político del Mercosur que cambien las cosas para no perjudicar al puerto de Montevideo. Esto tiene que formar parte de la agenda de las negociaciones políticas", subrayó el legislador.

Trobo dijo que está preocupado porque "Uruguay pueda llegar a ceder ante las presiones" de Argentina.

Uruguay – El País

EL PAIS

Promesas y logros borrosos. Por la puerta entornada

DANIEL HERRERA LUSSICH

Antes de las elecciones, alguien dijo una vez que el triunfo de la derecha era la desilusión, y el triunfo de la izquierda, el caos. La izquierda se presentó a la opinión pública con los mejores propósitos: transparencia, eficacia, sobriedad, disminución del endeudamiento, lucha contra la corrupción, erradicación del nepotismo y el acomodo de militantes sin pruebas de capacidad, desinterés de toda ambición personal, justicia distributiva, disminución de la pobreza, laicidad de la enseñanza, mejoramiento del sistema educativo y del sistema de la salud pública, achicamiento del Estado y baja del desempleo, honestidad en la función gubernamental, independencia en nuestra política exterior, apoyo al Mercosur y respeto a la autodeterminación de los pueblos.

Son siete años de gobierno en lo nacional, pero en lo departamental van más de 20 años: luego de Vázquez, Arana, Ehrlich y la actual, Ana Olivera, tenemos un municipio de altísimo costo y pésimos servicios, con el innegable drama de una ciudad inmersa en la basura.

Y mirando hacia todo el país y recordando las promesas que se repetían y repetían, cabe la pregunta: ¿cuánto de aquellas ideas y buenas intenciones se han cumplido pasados los años?

REALIDAD. La realidad de hoy muestra la falacia de aquellas promesas y el duro contraste está a la vista.

El nepotismo comenzó desde las más altas jerarquías, y se designaron esposas, hermanos, sobrinos, yernos, y hasta novios o parejas en trámite.

La introducción de la militancia en la educación, con fotos de gobernantes en los libros de texto, rompió la postulada laicidad.

La sobrecarga tributaria y el exceso impositivo afirman la hipertrofia estatal, más encaminada a subir salarios y sueldos con fines proselitistas que a la inversión en obras de infraestructura imprescindibles.

Basta andar por las rutas, atravesar riesgosos puentes y ni hablar del estado de los locales de estudio.

El fracaso de las políticas de seguridad hace riesgoso salir a la calle y los asaltos y rapiñas ocurren a diario en todos los barrios. Fueron al Parlamento quince proyectos para combatir la inseguridad, todos sin financiación. El rechazo ha sido casi unánime desde las propias filas oficialistas. Todo está a fojas cero.

El prometido achicamiento del Estado se da de bruces con la permanente designación de funcionarios públicos y la superposición de nuevos organismos para el mismo fin, como el caso de la vivienda que ha postrado en la ineficacia el objetivo perseguido, y los nuevos y numerosos cargos de confianza que premian adhesiones o amiguismos.

ENTRE AMIGOS. La conflictividad creciente aleja a la inversión extranjera y deja a la población sin servicios que son esenciales (nafta, gas, correo, salud, transporte). Hay paros en Ancap, de docentes, de médicos y cirujanos que renuncian masivamente, pilotos de la aeronáutica que se van, servicios de Meteorología, funcionarios de AFE, cansados de disparatados proyectos, vuelos que se atrasan por paros y así la larga cadena de labores públicas que no se cumplen. Y la que paga los platos rotos por un gobierno que deja correr los tiempos hasta que tiene arriba la crisis o la protesta por promesas incumplidas es la ciudadanía. Días pasados todo televidente habrá quedado sorprendido cuando se daba cuenta de una larga cola de ambulancias, que trasladaban enfermos a emergencias y por falta de camas y personal esperaban pacientemente el turno dentro del vehículo, en la calle.

La vulneración progresiva de la esfera de la privacidad personal y de los datos reservados, en orden a la idea de que lo político está por encima de

lo jurídico (frase nada menos que salida del presidente José Mujica) con la consiguiente inconstitucionalidad de esa priorización que invierte la importancia de los valores, un planteo realmente grave.

El descuido del medio ambiente y el exceso de ventajas otorgadas a la inversión extranjera, a la que se exonera de tributos y a cambio de algunas fuentes de trabajo, expolia la tierra, afecta la ecología y destruye las redes viales. La gente afectada directamente protesta y no se le oye. La ayuda social, que es necesaria en los casos de real indigencia, se proporciona sin criterio ni racionalidad por el Mides, que termina ayudando a los vendedores de pasta base. Hace escasos días en un conocido programa televisivo una muchacha, una niña, lloraba ante la muerte de su pequeña. Le preguntaron qué necesitaba y respondió sin dudar: ¡Otra hija pequeña para seguir cobrando subsidio!, y lo peor es que agregó: "si tiene alguna enfermedad crónica mejor, mayor es lo que recibo". Horrores que ocurren en este país por mala conducción de los servicios sociales o principios ideológicos de otras épocas. Se ha logrado bajar el desempleo, disminuir la pobreza, pero llamativamente el quiebre social aumenta. Los asentamientos, con gente que vive en las peores condiciones y bajo el terror de estar rodeados de delincuentes y drogadictos, golpean desde las pantallas de televisión a diario cuando las autoridades recorren esas calles, si así se pueden llamar, en busca de alguna boca de pasta base o de rapiñeros. Por otra lado, en Mendoza se le dio sepultura al Mercosur y las tensiones con Argentina día a día aumentan con riesgo de empresas que exportaban a Buenos Aires y el riesgo de una aguda caída de la llegada de turistas luego del golpe del impuesto de 15% a las tarjetas de crédito de los argentinos que salen del país y de los controles sobre el dólar.

GRACIAS EXTERIOR. Dice Joaquín Morales Solá, el excelente periodista del diario La Nación, que el gobierno de Cristina Kirchner se viene salvando por la bonanza económica del mercado exterior, en base a los altos precios de los productos exportables y lo que él llama "el buen manejo del ritmo político, que no resuelve ningún conflicto grave de la sociedad, pero

no pasa semana sin que la llene de nuevas y prescindibles iniciativas políticas".

Puede decirse que lo mismo ocurre en nuestro medio, con los proyectos de ley para la autorización del voto en el extranjero, la baja de la edad para votar a los 16 años (precisamente por quienes rechazan la idea de la rebaja de la edad penal, con lo que tenemos que se pretende dar la capacidad política a los que no tienen imputabilidad penal), la legalización de la marihuana, los anunciados cambios ministeriales, los nuevos resarcimientos de los damnificados por la dictadura, la nunca definida ubicación del puerto de aguas profundas, la nueva ley especial para atenuar la caída y quiebre de Pluna, la creación de un nuevo instituto de derechos humanos, el llamado de la Junta de Ética y Transparencia realizado el pasado mes de julio para concurso de asesores en la lucha contra la corrupción, etc.

A todo ello se suma el desenfreno electoral, que tanto se imputa a la oposición, en parte una realidad, pero que el oficialismo transforma en un intercambio de flores cuando Astori proclama como el mejor candidato presidencial a Tabaré Vázquez y a su vez Vázquez casi simultáneamente señala lo mismo de Astori, mientras es notorio que de filas del MPP impulsan el nombre de Raúl Sendic, pese a los tropiezos de Ancap.

Este es el panorama que se observa, más allá de la versión del 25 de agosto, dada por el ministro Daniel Olesker sobre los "logros del gobierno del Frente Amplio", estancado en promesas que han quedado en eso, promesas, mientras el capítulo que ha salido a flote, lo impulsa básicamente factores externos: precios de la soja, trigo, carne, etc. Aunque aparecen algunas nubes negras: la inflación en 7,8% contra la estimación oficial de no pasar un 4%, la caída en la competitividad, del puesto 63 en el mundo al 74, y el creciente déficit público.

Uruguay – El País

EL PAIS

Empresarios advierten que Tratado "amenaza" al puerto de Montevideo

La Unión de Exportadores del Uruguay y el Centro de Navegación Transatlántica, a través de sus representantes, Mario Baubeta (Centro de Navegación) y Teresa Aishemberg (Exportadores), alertaron días atrás a la comisión de Asuntos Internacionales de Diputados sobre los perjuicios que el tratado regional de cargas puede generarle a Uruguay.

Tal como está redactado el Acuerdo "no genera ningún beneficio para la marina mercante nacional y encierra una amenaza para el puerto de Montevideo y para nuestro comercio exterior e internacional", afirmó Baubeta.

Asimismo, el empresario advirtió que "aumentarán los valores de los fletes marítimos por los costos de las banderas del bloque y se pagarán servicios portuarios superiores a los actuales por perder la condición de hub. A su vez, al perder la carga en tránsito, tanto de contenedores llenos como vacíos, se afectará al puerto de Montevideo y, en definitiva, al país logístico como centro de distribución regional".

A mediados de agosto, el Poder Ejecutivo envió al Parlamento el Código Aduanero del Mercosur y el Código Aduanero uruguayo, los que aún permanecen bajo estudio. Este último documento incluye un artículo que declara a Montevideo como "puerto libre".

"El tema que nos preocupa es la interpretación que Argentina y Brasil realicen de esta norma. Nos preocupa mucho porque, sobre todo Argentina, considera a nuestro régimen de puerto libre como una zona franca", advirtió Baubeta.

La posición adoptada en 2005 por Argentina, Brasil y Paraguay al impulsar el Acuerdo de cargas en la región, también fue mal considerada por el empresario.

Constituye "una presión que se ejerce contra Uruguay", dijo en la reunión de comisión.

El Acuerdo "es un ataque frontal sistemático para evitar el tránsito de sus mercaderías por nuestro puerto, solucionando sus problemas sin abrir su comercio de cabotaje. Si coincidimos en que las banderas de Brasil y Argentina se quedarán con el mercado de transporte marítimo en la región, imaginemos qué puertos elegirán estas banderas para concentrar las cargas", planteó el empresario de la navegación.

Asimismo, Baubeta sostuvo ante la comisión legislativa que el conflicto que se ha generado entre Argentina y Uruguay por el dragado del Canal Martín García, que aún está en suspenso, supone "una pelea, no solo multimillonaria en términos de mercadería sino que es parte de una contienda de fondo que definirá, en gran medida, cuál de los dos países se convertirá en el hub logístico regional a nivel marítimo y cuál deberá conformarse con un papel secundario".

Uruguay – La Juventud



INFORME ISRAEL EXPORTA SU GUERRA A AMÉRICA LATINA

I PARTE

En la ofensiva sionista contra los países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (Alba) y el Mercosur (a más de su presencia abierta o solapada en la Alianza del Pacífico -Colombia, Chile, Perú, México y los de América Central-, sobresalen varios hechos interconectados, a saber: 2005. Brasil (mayo): Cumbre árabe-sudamericana, convocada por el presidente Luiz Inacio Lula da Silva. En Brasilia, los líderes sudamericanos y árabes piden reformas a la carta de la ONU, critican a los países ricos y a Israel, y dan su apoyo a los derechos de Palestina.

2006. Venezuela/Bolivia (enero): tras la llamada «segunda guerra del Líbano », ambos países rompen relaciones con Israel. Por su lado, Costa Rica y El Salvador (firmes aliados del Estado sionista) mudan sus embajadas de Jerusalén a Tel Aviv, donde están ubicadas todas las representaciones latinoamericanas.

2007. Chile (marzo): visita de la funcionaria Dorit Shavit, jefa de la División para América Latina y el Caribe del Ministerio de Relaciones Exteriores, para coordinar con el gobierno de Michelle Bachelet (en el marco de la oposición de Israel al retorno de los refugiados) la radicación de un centenar de palestinos de Irak en el país cordillerano.

2008. Colombia (agosto): undécimo Encuentro de Dirigentes y Comunidades Judías Latinoamericanas y del Caribe en Cartagena, donde se divulga el infundio de que la organización libanesa Hezbolá «usa indígenas para penetrar en América Latina».

Simultáneamente, en Caracas, el presidente Hugo Chávez atiende a una delegación del Congreso Judío Mundial (AJC, por sus siglas en inglés), encabezada por Ronald S.

Lauder.

Buenos Aires (diciembre): la delegación del AJC es recibida por el presidente Néstor Kirchner, lleva el propósito de cerrar las investigaciones del caso AMIA (1994), y celebrar en lo oscuro un acuerdo similar al caso Lockerbie (1988). Kirchner se niega.

2009. Venezuela (enero): a raíz del genocidio en Gaza, el gobierno de la revolución bolivariana rompe por segunda vez sus relaciones diplomáticas y comerciales con Tel Aviv. Chávez califica a Israel de «Estado que practica el genocidio y persigue inhumanamente a los palestinos ».

Días después (30 de enero), la sinagoga de Maripérez, en Caracas, es saqueada por desconocidos.

En tanto, el gobernador Henrique Capriles Radonsky contrata fuerzas de seguridad israelíes para entrenar a la policía del estado de Miranda. Y en Miami, el vicedirector del AJC, Juan Dircie, ataca a Chávez en un acto de judíos venezolanos que exclaman: «queremos quedarnos a vivir en Venezuela ».

De visita en Argentina, Dircie declara que el presidente Hugo Chávez manifiesta «antisemitismo a ultranza » y que en Venezuela se espera «un atentado como el ocurrido en Buenos Aires (1994), y hasta que el gobierno lo propicie directamente».

Tegucigalpa (mayo): en la cumbre de presidentes de la OEA de San Pedro Sula, el «observador» israelí Dani Ayalon (viceministro de Relaciones Exteriores) niega su autoría en el informe que circula entre las delegaciones.

El documento afirma que Venezuela y Bolivia venden uranio para el programa nuclear de Irán.

En los días siguientes, varios ministros del gabinete de Benjamín Netanyahu, son recibidos por los gobiernos de Panamá, Costa Rica y Honduras. A finales de septiembre, tras el golpe que derrocó al presidente Manuel Zelaya, trasciende que la embajada de Israel en la capital hondureña fue el escenario de un intenso movimiento diplomático con representantes de la oposición.

Por su parte, Andrés Pavón, presidente del Comité para la Defensa de los Derechos Humanos en Honduras, denuncia que el presidente fantoche, Roberto Micheletti, contrató especialistas privados israelitas para asesorar a las fuerzas armadas en técnicas de represión y en la actitud que deben asumir contra los manifestantes.

Brasil/Argentina/Perú/ Colombia (julio y noviembre): sendas visitas del ministro de Relaciones Exteriores, Avigdor Lieberman, y el presidente de Israel, Shimon Peres. En Colombia, Peres asegura: «Chávez pronto desaparecerá ».

2010. Nicaragua/Ecuador (junio): el gobierno sandinista condena el ataque del Ejército israelí a la «flotilla de paz» que llevaba ayuda humanitaria a la población de Gaza y rompe relaciones con el estado sionista. Por igual motivo, el presidente Rafael Correa llama a consultas a su embajador en Tel Aviv.

En agosto, dos senadores del lobby anticubano (Bob Menéndez, de Nueva Jersey, y Marco Rubio, de Florida) envían sendas cartas a los gobiernos de Colombia, Panamá y Costa Rica, pidiéndoles que se opongan en la ONU al reconocimiento de un Estado palestino.

En diciembre, los países del Mercosur (Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay) reconocen a Palestina como un Estado libre e independiente.

2011. Buenos Aires (noviembre): primer encuentro mundial de organizaciones sionistas convocado fuera de Israel. Asisten el viceprimer ministro Dan Medidor, Keren Kayemet Leisrael (Fondo Nacional Judío) y 250 delegados de Estados Unidos, Europa, Israel, Australia y Argentina

(ver mi artículo de la semana pasada, «De sionistas y judíos», La Jornada, 8/8/12).

II PARTE La creciente injerencia de Israel en América Latina sintoniza con el fortalecimiento de los gobiernos populares en el sur del continente, el rotundo no al Acuerdo de Libre Comercio para las Américas (cumbre de presidentes de Mar del Plata, Argentina, 2005), y la consolidación de Brasil como potencia soberana y mundial.

Brasil es una potencia «mundial y soberana», en tanto otras no lo son. Israel, por ejemplo, es una potencia.

Sin embargo, y más allá de su política interior, depende, opera y funciona al compás de la agenda belicista de Estados Unidos.

¿Es posible que no siempre haya sido así? Puede ser.

Pero una golondrina no hace verano.

Washington y Tel Aviv coinciden en atacar al Diablo que, como es sabido, vive entre Venezuela y Teherán, y en las sucursales que el infierno abrió en Bolivia, Ecuador y Nicaragua.

«¡Tengan cuidado con Irán!», dicen los sionistas a los países que osan fortalecer sus relaciones diplomáticas y comerciales con el país asiático. Y el Comando Sur del ejército estadounidense, feliz de contar con un argumento más para instalar sus bases militares.

Luego del atentado a las Twin Towers de Nueva York (2001), Washington y Tel Aviv impusieron al mundo la doctrina de «guerra preventiva». Desde entonces, cualquier señalamiento o condena a sus políticas genocidas, es calificada de «terrorista» o «antisemita».

En curiosa sincronía, la Agencia Judía de Israel (Sojnut) y la Organización Sionista Mundial relanzaron en aquel año el programa de inmigración (aliyá), ofreciendo ayuda a los que aceptaban participar en la ilegal,

sigilosa y sostenida apropiación de lo que resta de Palestina (Gaza, Cisjordania, Jerusalén este).

La mayor parte de inmigrantes provenían de Rusia y Europa central.

¿De dónde empezaron a llegar desde 2001? ¿De las clases medias israelíes que resentían el látigo del modelo neoliberal, al tiempo de intuir que sus gobiernos resultaban más peligrosos que los chicos malos de Irán, Hezbolá y Hamas? III PARTE El carácter neocolonial y dependiente de la militarizada sociedad israelí se sustenta, totalmente, en la ayuda estadounidense.

Sin embargo, en lugar de soldados, la conquista de territorios demanda, como en la época de las Cruzadas, de fanáticos imbuidos de una mística guerrera. O sea: de paramilitares.

Perfil ideológico que, paradójicamente, anda de capa caída en la «única democracia de Medio Oriente».

Así fue que, a más de los tradicionales de Argentina y Brasil, de América Latina arribaron contingentes de indígenas o campesinos de la subregión andina, que adherían a sectas cristianas con tradiciones judías y aseguraban descender de las «diez tribus perdidas» de Israel.

Mitad de realidad histórica y mitad de fantasía, la milenaria historia de las tribus «perdidas» (que en el «nuevo mundo» encendió durante siglos el imaginario de los cronistas) arranca cuando Sargón II (rey de los asirios) destruye y dispersa los pueblos hebreos del norte de Palestina (721 aC). En tanto, las dos tribus de Judá (al sur) serían llevadas en cautiverio cien años después por Nabucodonosor (rey de Babilonia), y liberadas por Ciro II El Grande, fundador del imperio persa, en 538 aC.

Tan «interesante» como las revistas que ojeamos en la fila del súper, el mito ha sido de mucha utilidad para los servicios de inteligencia de Israel, que en el mundo buscan «colonos» con el perfil ideológico referido más arriba para sus asentamientos ilegales en Palestina.

En México, algunos papás y mamás sionistas cuentan a sus niños que Dios dijo a Moisés: "¿busca la Tierra Prometida y funda mi ciudad en una gran laguna donde encuentres un águila sobre un nopal devorando una serpiente?" Pero si los niños repiten la historia en su escuela y los compañeritos se ríen, los sionistas montan una campaña internacional para denunciar «el avance del antisemitismo en México».

Los rabinos serios niegan que los miembros de las tribus perdidas son parte del mal llamado «pueblo judío». No obstante, entidades como la mesiánica Amishav (Mi pueblo retorna) se esfuerzan en localizar a sus «descendientes». Mientras, personajes como Enrique Krauze, créase o no, usa la leyenda para pegarle a Hidalgo, Juárez, Andrés Manuel López Obrador y otros «redentores» (Letras Libres, abril 2010).

En Cisjordania, el periodista Grez Myre entrevistó para Associated Press (Ap) a Mariano Pérez, uno de los cien indígenas de Perú convertidos al judaísmo por rabinos israelíes. Mariano siguió un curso de hebreo veloz en Trujillo, cambió de nombre y hoy se llama Mordechal.

Tras ser aceptado como «ciudadano judío», los sionistas le entregaron una metralleta y lo enviaron junto con su familia a la primera línea del frente.

Mordechal confesó a Myre: "Te entra algo de miedo, todo el mundo se sentiría algo asustado? pero nos da igual. Venimos por una sola razón: estar cerca de Dios" (Ap, 9/7/02). En todo caso, el converso andino consiguió en el «asentamiento» de Karmetsur lo que los refugiados palestinos exigen desde 1948: tierra, hogar, derecho a la autodefensa, frigoríficos llenos de comida, escuela para sus niños y exenciones tributarias.

A estas alturas, algún lector observará que, en realidad, a Israel le interesa importar guerreros de América Latina. Pero en el mundo de la globalización excluyente, el intercambio es dialéctico. Y un modo de ejecutarlo consiste en recurrir al terrorismo mediático que nos habla de la

presencia de «células de Hezbolá» o de «asesores militares de Irán» en las regiones y ciudades donde viven comunidades islámicas importantes.

La penetración sionista en las comunidades indígenas responde de maravilla a los objetivos del Consejo Nacional de Inteligencia de Estados Unidos, que en su informe de 2005 menciona al "indigenismo militante asociado al antiamericanismo" entre los «peligros potenciales para la seguridad hemisférica».

En los próximos artículos ampliaremos los temas analizados en los casos de Venezuela y Bolivia, países a los que la propaganda sionista (hasbará) señala como filiales del «terrorismo iraní».

(PUBLICADO EN LA JORNADA, DE MÉXICO, LOS DÍAS 15, 22 Y 29 DE AGOSTO DE 2012)

Uruguay – La Juventud



"Venezuela aporta peso económico al MERCOSUR".CANCILLER BRASILEÑO DESTACA.

EL CANCILLER brasileño, Antonio Patriota, reiteró la importancia de la adhesión de Venezuela al Mercado Común del Sur (Mercosur) y afirmó que Caracas aporta peso económico y comercial al grupo.

"Consideramos que el ingreso de Venezuela trae un elemento de mucho peso económico y comercial, pues es la cuarta economía de América del Sur y con muchas áreas desarrolladas", apuntó este miércoles en una audiencia pública de la Comisión de Relaciones Exteriores y Defensa Nacional, de la Cámara de Diputados brasileña, informó Prensa Latina (PL).

Añadió que el ingreso de Venezuela demuestra que el Mercosur no es un proyecto para beneficiar solo al sur del continente, sino a toda la región.

"Nuestro propósito es que a partir de esa aproximación del Mercosur, estemos en la práctica constituyendo un área de cooperación creciente", resaltó el canciller.

De igual manera, explicó que se espera concluir en enero de 2013 el proceso de reglamentación de la nomenclatura aduanera, para que Caracas se incorpore al libre comercio entre los países miembros, aunque por el texto del Protocolo de Adhesión, existe un plazo de hasta cuatro años para finalizarlo.

La ministra de Comercio de Venezuela, Edmée Betancourt, ha informado que las comisiones técnicas han sostenido reuniones para afinar lo referente a las nomenclaturas aduaneras comunes del bloque.

Venezuela ingresó formalmente al Mercosur el pasado 31 de julio, con el consenso de los países miembros: Argentina, Brasil y Uruguay. Paraguay está suspendido del bloque, por el golpe de Estado perpetrado contra su presidente constitucional, Fernando Lugo, en junio pasado.

La incorporación de Venezuela convierte al Mercosur en la quinta potencia mundial, al ser un bloque con 270 millones de habitantes (70% de la población de América del Sur), un Producto Interno Bruto (PIB) de 3,3 billones de dólares (83,2% del total de la región) y un territorio de 12,7 millones de kilómetros cuadrados.

Igualmente, Patriota destacó que Mercosur aspira ampliarse y reveló que las negociaciones más avanzadas las mantienen con el Gobierno ecuatoriano.

Además, el jefe de la diplomacia brasilera reiteró que la suspensión de Paraguay fue un acto de defensa de la normalidad institucional en la región, pues Lugo fue destituido sin derecho a legítima defensa.

Añadió que esta medida no afecta los intereses del pueblo paraguayo, y manifestó su esperanza en que este país reanude el camino democrático a la mayor brevedad posible, "en favor de la prosperidad y de la democracia".

Uruguay – El Observador

EL OBSERVADOR

De nuestros lectores

Carta abierta

Al doctor Luis Almagro

Como colega, me permitirá usted, hacerle llegar estas líneas, ya que ante la negativa de recibirlas personalmente, insisto en que las medite cuando tenga tiempo.

Lo que está viviendo hoy Paraguay viene desde muy lejos, del fondo de la historia, diría que proviene del siglo XV, de la época de la reconquista castellana de la península Ibérica, de antes del descubrimiento de nuestra América. No podemos pasar por alto, tan frívolamente, toda la tradición y antecedentes de los fueros españoles, los movimientos comuneros que fueron plasmados en la literatura de la época en Fuenteovejuna. El mismo espíritu, se traslada a América en revueltas populares contra los gobernantes de turno, todo a lo largo de la riquísima historia sea de los castellanos, criollos, mancebos de la tierra o indios guaraníes de estas latitudes.

Empecemos por el principio, señor Secretario de Primera, que para comprender el presente e intuir el futuro, debemos conocer el pasado.

Hablando de la continuidad histórica de la región, señor Secretario de Primera, me viene a la memoria, que el Gobernador de Buenos Aires, estando fundando en 1725 la ciudad puerto fortificado de San Felipe y Santiago de Montevideo, debió ausentarse al Paraguay don Bruno Mauricio de Zabala, para reprimir una sublevación guaraní en las Misiones y un pronunciamiento con destitución del gobernador de Asunción. Esa rica tradición paraguaya de rechazo al autoritarismo fue inscripta en la "Constitución Vigente", lo que legitima la destitución de monseñor Lugo,

en forma y fondo inobjetable, lo que lo llevó además de acatar la destitución, a renunciar como correspondía a la rica tradición paraguaya, habiendo usado del derecho de apelación ante los tribunales competentes, Suprema Corte de Justicia y Superior Tribunal Electoral.

Convendrá conmigo, señor Primer Secretario, que todo proviene por la posesión de la tierra; lo que ocurre hoy en Paraguay, no tiene nada de nuevo, nadie evoca la masacre de Curuguaty, solo los paraguayos y orientales solidarios, esgrimimos el argumento en defensa del pueblo paraguayo, poniendo por delante los sagrados principios de "no intervención y libre autodeterminación de los pueblos".

El único argumento esgrimido contra el Paraguay por el Mercosur es la "celeridad del procedimiento constitucional"; pasando por alto todos los atropellos a las reglas, leyes, tratados, protocolos, derechos nacionales e internacionales han sido alegremente violados por esta Nueva Triple Alianza con la idéntica celeridad que se impugna.

Esto que sucede hoy, no tiene su origen en la reunión de presidentes, de la llamada Cumbre de Mendoza, en la cual tuviera usted tan triste participación, señor Secretario de Primera, tiene antecedentes más lejanos, provienen de los años 1920, de la revolución bolchevique. Se documentan en agosto de 1967 en La Habana con las OLAS (Organización Latinoamericana de Solidaridad), para implantar el socialismo marxista en toda América, a como de lugar, mientras que los subversivos de la época, Tupamaros, recibían en la Cuba de Fidel, instrucción guerrillera para derrocar a la democracia uruguaya, contrariando la recomendación de Ernesto Guevara, alias el Che, no en Uruguay. ¿Recuerda colega?

Como el marxismo internacional cambia de piel, como la culebra, y como bien usted sabe, señor Primer Secretario, continuamos con las consignas del foro de San Pablo y hoy Revolución Bolivariana. Es preciso señor Primer Secretario que nos preparemos para el nuevo sueño de La Patria Grande de verdad, para construirla desde los cimientos, primera etapa de una real integración de Urupabol (Uruguay, Paraguay y Bolivia),

concediendo la salida al mar desde cualquiera de nuestras islas abandonadas a Bolivia y Paraguay con puertos libres. Los tres pequeños coaligados nos volvemos más fuertes para negociar con los más grandes. Por los cimientos se inician las construcciones, pienso yo, no por los techos. El Mercosur ya nació mal, el primer acuerdo fue entre los dos grandes, ese fue el techo, después vinimos nosotros y ahora Venezuela de yapa. Si la paradoja del fracaso cubano de 50 años de dictadura de los Castro se afianza en la región, sí, apague la luz, cierre y vamos, señor Canciller.

Carol Aviaga Martínez

Presidente comité apoyo al pueblo Paraguayo

Gonzalo García Lagos Turena

Ministro Consejero (R)

Sociedad en crisis

Apuesta a la familia

Si analizamos la situación de la sociedad actual vemos que está atravesando una verdadera e importante crisis. Creo que esto nos lleva a revisar a lo más importante de ella y es al núcleo familiar.

Si bien es en los centros de estudio que los chicos reciben la educación curricular, es en sus hogares donde aprenden los verdaderos valores, que después les permite trasladarlos fuera de ellos. Si aprenden a respetar a sus mayores, a dialogar, a recibir los límites que tantas veces molestan pero que después ellos mismos reclaman, todo esto conduce a que puedan relacionarse desde otro lugar con sus iguales, con sus maestros y profesores, con los mayores a los que muchos simple y llanamente "desprecian".

Pero hay algo a tener muy presente, hoy por hoy, sentimos a muchos padres utilizar un vocabulario que deja mucho que desear, vemos padres

demasiado ocupados para sentarse a charlar con esos chicos que después son los "criticados". Padres que quizá para que a sus hijos y a ellos mismos no les falte el último de los aparatos tecnológicos, no se dan cuenta de que están perdiendo lo más grande, el compartir. Hay que lograr la justa medida. No es fácil, pero tratemos de hacerlo en cada hogar y eso se trasladará a la sociedad toda. Apostemos a ello.

Belinda Pérez

Uruguay – El Espectador



Uruguay ofrece sus puertos a Bolivia para exportaciones

El Gobierno puso a disposición de Bolivia sus puertos libres para comercializar mercaderías sin aranceles. El anuncio fue hecho luego de la reunión mantuvo en La Paz el subsecretario de Relaciones Exteriores, Roberto Conde, con su homólogo boliviano, Juan Carlos Alurralde.

"Uruguay dispone que Bolivia puede utilizar los puertos libres de Uruguay para que use nuestro sistema portuario y pueda trabajar con sus mercaderías, y la use como depósitos sin que tengan que pagar ningún arancel, además de que hemos garantizado que puede usar cada vez mayores áreas de esos puertos", explicó Conde.

Según declaraciones del vicescanciller uruguayo recogidas por la agencia boliviana de noticias ABI, Uruguay trabaja junto a Bolivia en acciones concretas para facilitar la navegación por la hidrovía. A criterio de Conde, la posibilidad de salida al Atlántico es un elemento fundamental para el desarrollo de la economía de Bolivia, en el marco de su proceso de entrada al Mercosur, previsto para 2013.

Uruguay – La República

La República

Brasileños en Uruguay: la red consular brasileña. CONSULADO. ATIENDE 30 MIL CONSULTAS POR AÑO; 120 PERSONAS POR DÍA

El Consulado General de Brasil en Montevideo integra la red consular brasileña en Uruguay, la cual cuenta, además, con el Consulado General en Rivera (con jurisdicción en los departamentos de Rivera y Tacuarembó), el Consulado en Chuy (departamento de Rocha) y los Viceconsulados en Artigas (departamentos de Artigas y Salto) y Río Branco (departamentos de Cerro Largo y Treinta y Tres).

Las oficinas consulares brasileñas en Uruguay se reúnen periódicamente para el intercambio de experiencias, permitiendo así la identificación y promoción de buenas prácticas, así como también el enfrenta-miento en conjunto de posibles dificultades.

El Consulado General en Montevideo atiende un promedio de 120 personas por día (80 en forma personal y 40 por teléfono o correo electrónico), totalizando aproximadamente unas 30 mil consultas al año, de las cuales 12 mil serían de ciudadanos brasileños y 18 mil de uruguayos y ciudadanos de terceros países.

Los principales servicios consulares para la comunidad brasileña son emisión de pasaportes, actos notariales y de registro civil, legalizaciones, certificados de inscripción militar y electoral, además de la asistencia en casos de emergencia. Un importante punto de contacto entre el Consulado General y la comunidad es el Consejo de Ciudadanos Brasileños en Montevideo, reactivado en 2007, en el cual participan brasileños con actuación destacada en la comunidad. El Consejo colabora con la reflexión

permanente acerca de las prácticas consulares, aporta sugerencias y contribuye en las acciones en pro de la comunidad brasileña.

Las oficinas consulares, en su conjunto, son responsables por prestar asistencia a 12,8 mil brasileños residentes, los cuales se concentran en el departamento de Montevideo y en los departamentos linderos a Brasil (datos del Instituto Nacional de Estadísticas/Censo-2011). Asimismo, la red consular está pronta para apoyar a los turistas brasileños en situaciones de emergencia ya sea de naturaleza médica o policial. A este respecto, es notable el crecimiento del flujo de turistas de Brasil hacia Uruguay (260 mil en 2009, 376 mil en 2010, y 426 mil en 2011, según datos del Ministerio de Turismo de Uruguay). Cabe destacar que estas cifras nos convierten en la segunda nacionalidad extranjera con presencia en Uruguay, tanto a nivel de residentes como de turistas.

Para el caso de uruguayos y ciudadanos de otros países, nuestros servicios consulares consisten esencialmente en la orientación sobre concesión de visas y otros aspectos relativos a viajes, estudios y trabajo en Brasil. Además, el Consulado General en Montevideo, siempre en estrecha coordinación con la Embajada, busca colaborar para que el perfeccionamiento de los mecanismos de política consular, en materia de cooperación y desarrollo fronterizo. De esta forma participa, entre otros, de los trabajos de los Comité de Frontera existentes en la región de frontera con Uruguay, de reuniones del Comité Binacional de Intendentes y Prefeitos, de reuniones sobre asuntos migratorios en el ámbito del Mercosur, así como de la Reunión de Alto Nivel de la Nueva Agenda de Cooperación y Desarrollo Fronterizo, que constituye un foro para discusión y construcción de mecanismos destinados a la mejora de las condiciones de vida de las comunidades fronterizas.

Uruguay – La República



PROYECTO FOCEM: REHABILITACIÓN VÍA FÉRREA LÍNEA A RIVERA (TRAMO DE PINTADO A RIVERA)

Objeto:

El Contrato denominado "Rehabilitación de vía férrea Línea Rivera, tramo: Pintado (144km) - Rivera (566km)", consiste en el suministro y colocación de rieles, accesorios, durmientes, aparatos de vía, fijaciones, balasto y la realización de tareas complementarias de señalización, esqueletoneado de vía, reconstrucción de banquetas, cunetas y drenajes, alineación, nivelación y apisonado de vía.

El objetivo de este contrato es lograr una vía Clase III según la Norma ALAF 5-026, para velocidad de 40km/h (cuarenta kilómetros por hora) y carga de 18t/eje (dieciocho toneladas por eje), con la exigencia de poder realizar un mantenimiento mecanizado con máquinas A.N.A. y P.R.B. El plazo de la obra es de 36 (treinta y seis) meses,

2. El Ministerio de Transporte y Obras Públicas (MTO) ha recibido del Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR (FOCEM) a través del Convenio COF N° 02/11 una donación para financiar parcialmente el costo de la obra.

3. Los recaudos correspondientes podrán ser consultados en la página www.comprasestatales.gub.uy o ser adquiridos a partir del día 10 de setiembre de 2012 en la Dirección Nacional de Planificación y Logística (DIÑARLO) del MTO, sito en calle Rincón 575, piso 12°. El valor de los mismos se ha fijado en la suma de \$U 10.000 (pesos uruguayos diez mil), la cual deberá ser abonada -previo a la fecha de la apertura- en la División

Tesorería, sito en Calle Rincón 561 piso 4°, en el horario de 10 (diez) a 15:30 (quince y treinta) horas.

4. La recepción de ofertas será hasta las 14:00 del día 30 de octubre de 2012 en Dirección Nacional de Planificación y Logística (DINAPLO) del MTOP, sito en calle Rincón 575, piso 12.

5. La apertura de las mismas se llevará a cabo el día 30 de octubre de 2012 a las 14:00, en la sala "Sociólogo Javier Silva Pintos" de la Dirección Nacional de Planificación y Logística (DINAPLO) del MTOP, sito en calle Rincón 575. piso 12°.

Uruguay – La República



Exportación de carnes aumentó 11%. INCA. Primeros ocho meses.

Las exportaciones de productos cárnicos fueron de 1.159 millones de dólares en los primeros ocho meses del año, informó el Instituto Nacional de Carnes (INAC), un aumento del 11% con respecto al mismo período del año anterior.

Los ingresos obtenidos por carne bovina representan un 83% del total embarcado en el sector cárnico, mientras que la participación de la carne ovina fue de 3%.

Los principales compradores de carne bovina, tomados como bloques económicos o países individuales, fueron en orden de importancia, Federación Rusa, Nafta, Unión Europea, Israel y Mercosur concentrando el 86% del total.

Uruguay – La Diaria

la diaria

VENEZUELA Y MERCOSUR

De difícil solución - El ministro de Relaciones Exteriores de Brasil, Antonio Patriota, admitió que existen dificultades jurídicas para concretar el proceso de ingreso de Venezuela al Mercosur, sobre todo a raíz del rechazo del Parlamento paraguayo a la entrada del país caribeño al bloque.

Según informó durante este fin de semana la agencia argentina de noticias Infobae, Patriota dijo la semana pasada al Parlamento de su país que habrá un "dilema" jurídico cuando Paraguay regrese al Mercosur sin haber aceptado el ingreso de Venezuela.

"No encontramos la forma de resolverlo", señaló el funcionario brasileño y luego apuntó que se creará una comisión "del más alto nivel" entre los actuales miembros del bloque regional para buscar una solución al tema.

Uruguay – El Telégrafo de Paysandú

EL TELEGRAFO.COM

Recurso logístico para la región

En la reciente visita que efectuó a Bolivia el subsecretario del Ministerio de Relaciones Exteriores de nuestro país, Roberto Conde, el jerarca puso a disposición de la nación del Altiplano los puertos libres de Uruguay para comercializar mercaderías sin el pago de aranceles, y así incorporar una plataforma de salida de riqueza de la nación mediterránea hacia el exterior.

El planteo fue efectuado al vicescanciller boliviano Juan Carlos Alurralde, quien recibió de buen grado la oferta transmitida por el representante del gobierno de José Mujica, el que explicó que "Uruguay dispone que Bolivia puede utilizar los puertos libres del Uruguay para que use nuestro sistema portuario y pueda trabajar con sus mercaderías y la use como depósitos sin que tengan que pagar ningún arancel, además de que hemos garantizado que pueda usar cada vez mayores áreas de esos puertos".

A la vez, Uruguay ya está trabajando junto a Bolivia en acciones concretas para facilitar la navegación por la Hidrovía, es decir la conexión fluvial por los ríos Paraná y Paraguay, hasta desembocar en el Río de la Plata y, sobre todo, utilizar los servicios de Nueva Palmira para la salida de la mercadería.

Precisamente, según el criterio del subsecretario Conde, la posibilidad de salida hacia el océano Atlántico es un elemento fundamental para el desarrollo de la economía de Bolivia, en el marco de su proceso de entrada al Mercosur, previsto para 2013.

A la vez, debe evaluarse este ofrecimiento en el anuncio oportunamente formulado por el ministro de Transporte y Obras Públicas, Enrique

Pintado, en el sentido de que uno de los objetivos prioritarios de su cartera es la instrumentación del Plan Estratégico hacia 2030, apuntando a situar a Uruguay como polo logístico regional.

Pintado ha expuesto el plan estratégico de su ministerio hacia el 2030 con el objetivo de ubicarlo en "una verdadera política de Estado", para lo cual se espera contar con el apoyo financiero del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) para los planes logísticos, en especial respecto a la renovación del sistema ferroviario y eventualmente el proyecto de puerto de aguas profundas en Rocha.

La idea implica, entre otras acciones, el fortalecimiento del Sistema Nacional de Puertos, así como también continuar con la idea de la segunda terminal especializada de contenedores, y analizar las posibles ampliaciones del puerto de Nueva Palmira, lo que precisamente es un aspecto fundamental en el ofrecimiento de depósitos para la mercadería procedente de Bolivia.

Uno de los aspectos clave del plan conlleva el mantenimiento de la red vial, para lo cual se deberá estudiar el desarrollo de un transporte multimodal, el sistema de accesibilidad a los puertos y puntos de salida y de distribución a la región.

Igualmente significativa es la decisión política de contar con la participación de privados en asociación con el Estado para concretar las grandes inversiones necesarias para cumplir con estos objetivos, lo que a la vez conlleva promover la profundización de los contactos con los propios interesados a efectos de diseñar el esquema logístico que se debe el país para potenciar no solo la producción, sino también los servicios que es posible y necesario proporcionar a los operadores de la región al amparo de la ubicación estratégica del Uruguay. Y por cierto que más allá de las buenas intenciones, en nuestro país existen todavía notorias deficiencias en infraestructura para poder cumplir con este rol regional como vendedor de servicios logísticos, más allá de los pasos incipientes que se han dado por ejemplo para atender desde los puertos de Nueva

Palmira y Montevideo la salida al mar de los granos que se producen en Paraguay, Brasil y Bolivia, y que son transportados en barcas por la Hidrovía Paraguay-Paraná, sin olvidar el mineral que se extrae de las minas del país del altiplano.

La Hidrovía Paraguay-Paraná y su conexión con el río Uruguay, el Río de la Plata y el océano Atlántico es por cierto un instrumento formidable para el desarrollo regional y un valor diferencial para la producción de zonas y países mediterráneos, como Paraguay y Bolivia, por lo que el contar con este medio de transporte competitivo y una salida a ultramar por servicios logísticos de nuestro país es un factor decisivo a potenciar, por mutua conveniencia y para disimular el déficit en infraestructura que nos sigue condicionando en esta parte del mundo, lamentablemente.