



PARLAMENTO DEL  
**MERCOSUR**  
PARLAMENTO DO  
**MERCOSUL**

*Por una integración regional*  
*Por uma integração regional*

## **CLIPPING DE NOTICIAS DEL PARLASUR**

## **CLIPPING DE NOTICIAS DO PARLASUL**

**10 de Agosto de 2012**

**10 de Agosto de 2012**

La Selección de Noticias del MERCOSUR reúne notas de prensa de distintas fuentes. Esta Selección no refleja la opinión ni posición oficial del Parlamento del MERCOSUR; su contenido es incluido sólo como una referencia a los visitantes de nuestra página en Internet.

A seleção de notícias do MERCOSUL reúne notícias de imprensa de distintas fontes. Esta seleção não reflete a opinião e posição oficial do Parlamento do MERCOSUL, sendo apenas uma referência aos visitantes do nosso site.

## ÍNDICE

### Argentina

# lanacion.com

**Página:6**

- Franco desafia a la Argentina y Brasil
- Nacionalismo y negocios
- El Gobierno ve difícil la aplicación de la medida
- Rouseff minimizó la advertencia de Paraguay

### Brasil

# FOLHA.com

**Página:16**

- Paraguai quer renegociar o valor pago por Brasil pela energia de Itaipu

# O GLOBO

**Página:19**

- Isolado no Mercosul, Paraguai ameaça não entregar energia

### Paraguay

# ULTIMAHORA.COM

**Página:21**

- Uruguay prohíbe cualquier trato diplomático que indique reconocer al gobierno de Franco
- Franco descarta recurrir a La Haya y ratifica que no se saldrá del Mercosur



Página:26

- Analizan ingreso al Pacífico
- “Brasil se juega su silla en el Consejo”
- El EPP es el brazo largo de las FARC, dice Franco
- El ingreso de Venezuela fue “jurídicamente perfecto”, dicen
- Franco dice que Paraguay no saldrá del Mercosur ni recurrirá a La Haya
- Senado convoca a canciller sobre protocolo Venezuela
- Uruguay pide ingresar como veedor en Alianza del Pacífico

## Uruguay



Página:37

- Cancillería prohíbe a embajadores trato con diplomáticos paraguayos. Mercosur quebrado. Una circular a todos los embajadores uruguayos recuerda la suspensión a Paraguay aprobada por el Mercosur y la Unasur. Blancos califican la decisión de "vergonzosa"
- Asamblea contra la megaminería. Más de un millar de productores en Tacuarembó
- Comienza noveno ciclo de charlas
- Diferencias con Argentina



Página:46

- Uruguay comercio con privados del Pacifico MERCOSUR pero no tanto...
- BOLIVIA ANTES Y DESPUÉS DE EVO.AMÉRICA LATINA

## LE MONDE diplomatique

Página:51

- Defensa democrática en Sudamérica.La destitución de Lugo y los organismos regionales.
- Golpes reales, ¿golpes imaginados? Usos y abusos de las teorías conspirativas



Página:71

- Cancillería presentó grupo de trabajo que impulsará inversiones en cada departamento



Página:73

- Paraguay no seguirá cediendo energía a Argentina y Brasil

## EL OBSERVADOR

Página:75

- Chery espera colocar autos en Venezuela antes de fin de año. Diálogo. El presidente Mujica comunicó el acuerdo alcanzado con Chávez
- Brasil reabrirá mercado a vehículos uruguayos. Lifan. El fabricante chino que adquirió la planta de San José podrá retomar las exportaciones en las próximas semanas
- Corrigiendo rumbos errados. EDITORIAL

## La República

Página:81

- Brasil facilita ingreso de autos fabricados en Uruguay. Anuncio. Legalizan acuerdo sobre certificado de origen
- Paraguay "no va a ceder mas su energía" a Brasil y Argentina. PRESIDENTE. ¿CUÁNDO NOS VAN A RESPETAR?, PREGUNTÓ FEDERICO FRANCO

## ULTIMAS NOTICIAS

Página:85

- Mujica no quiere hablar del conflicto El presidente se negó a decir los pasos que dará para resolver el diferendo por el dragado de Martín García.

## Argentina – La Nación

# lanacion.com

### **Franco desafía a la Argentina y Brasil**

Anunció que enviará un proyecto para cambiar los términos en la distribución de la energía de las represas de Yacyretá e Itaipú

ASUNCION.- En su decisión más controvertida desde que asumió como presidente de Paraguay en reemplazo de Fernando Lugo, destituido a fines de junio, Federico Franco declaró que su país no seguirá "regalando la energía" de las represas de Yacyretá e Itaipú, que comparte respectivamente con la Argentina y Brasil.

Según anunció ayer el gobierno paraguayo, Franco enviará antes de diciembre un proyecto de ley al Congreso para regular la cesión de energía a la Argentina y Brasil, los dos mayores socios del Mercosur.

Con ambos se halla en malos términos desde que tomó el relevo de Lugo, expulsado del poder el 22 de junio al cabo de un juicio político de trámite rápido e irregular, que dejó serias dudas entre los gobiernos de la región sobre la legitimidad del desafuero.

"Paraguay tiene que hacerse respetar y Buenos Aires y Brasilia tienen que saber que terminó la época en la que el presidente paraguayo iba a recibir beneficios y les otorgaba el usufructo de nuestra energía generada", dijo Franco durante un acto público, en un doble disparo a sus antecesores y a los gobiernos de sus dos grandes vecinos.

No detalló cuáles eran los presuntos beneficios que se llevaron los sucesivos líderes de Paraguay en su trato con los otros países, pero sí dijo no estar dispuesto a "seguir cediendo" la energía paraguaya.

"La palabra ceder la busqué en el diccionario y significa no esperar nada a cambio [...] La palabra ceder, hablando en un buen español, es regalar la



energía", dijo en declaraciones reproducidas por la radio asunceña Primero de Marzo.

Debido a sus menores necesidades energéticas, por la diferencia de población y de capacidad industrial, Paraguay utiliza una cantidad mucho menor al 50% de la producción de energía que le corresponde en cada hidroeléctrica. En cambio, les vende el excedente a sus vecinos, a precios inferiores al nivel de mercado.

Franco había lanzado un anticipo de lo que se venía a menos de una semana de ocupar la presidencia, cuando subrayó el valor que le otorgaba a Yacyretá: "Gran parte de la iluminación de Buenos Aires la estamos entregando nosotros, desde Yacyretá, y gran parte de los comercios que se hacen en Paraguay vienen desde la Argentina".

El diario ABC Color, de Asunción, hizo suyas las palabras del presidente sobre la cesión de energía, pero multiplicó su poder de fuego y lo convirtió directamente en un atraco en la tapa de su edición de ayer: "Brasil bate récord mundial de robo de energía en Itaipú", tituló.

## Industria y trabajo

La intención de Franco es cambiar la política energética del país y abrir paso al crecimiento de la industria y a la creación de fuentes de trabajo, según dijo, al justificar la medida.

En particular, defendió el proyecto de una planta de procesamiento de aluminio de la multinacional Rio Tinto Alcano, que de concretarse podría requerir el consumo de parte de la energía de Itaipú que se vende a Brasil.

"Me resisto a aceptar que Paraguay tenga que regalar su energía. Negativo. Vamos a traer la energía: que venga Rio Tinto, la empresa que hará los paneles solares", declaró Franco. Y señaló además que de 20 turbinas (que generan 14.000 megavatios) Paraguay usa una y media en Itaipú, cuando le pertenecen 10. En la represa de Yacyretá, casi toda la energía (3200 megavatios) es consumida por la Argentina.

Franco retomó ayer la advertencia sobre la luz de Buenos Aires que había esbozado tras asumir, y le agregó un tono sombrío: "Estamos castigando al sector que más produce y como consecuencia brilla todo San Pablo, Buenos Aires y nosotros tenemos que andar a oscuras en Paraguay".

El gobierno de Brasil respondió al desafío y señaló que Paraguay en efecto tiene derecho a hacer uso de su parte de la energía, pero siempre respetando las cláusulas del contrato que rige la distribución de la electricidad que genera Itaipú.

"La energía que Paraguay no consume pasa a Brasil, pero mediante un pago, no existe cesión de energía [...] Brasil no obtiene gratis la energía de Itaipú", dijo el vocero de la cancillería brasileña, Tovar Nunes.

Paraguay tiene derecho a reducir la energía que le vende a Brasil si aumenta su necesidad de consumo, pero eso no ocurrirá "de la noche a la mañana" y "el tratado prevé que la energía no utilizada no puede ser revendida a terceros", agregó.

El anuncio echa más leña al fuego en la tensa relación de Franco y sus pares de la Argentina y Brasil, que junto con Uruguay decidieron suspender a Paraguay del Mercosur en represalia por el cuestionado juicio a Lugo que de la noche a la mañana le costó la presidencia.

## ITAIPÚ EN CIFRAS

- 19%  
Del consumo de Brasil  
En total, la represa hidroeléctrica cubre el 19% del consumo energético de Brasil y cerca del 91% del de Paraguay.
- 5%  
Utiliza Paraguay  
Aunque le corresponde la mitad de la energía, consume sólo el 5% y, por un acuerdo, el resto lo vende sólo a Brasil.

## YACYRETÁ EN CIFRAS



- 60%  
De la producción argentina  
La represa genera el 60% de la energía hidroeléctrica argentina y abastece el 22% de la demanda de electricidad.
- 93%  
Es el consumo argentino  
"A la Argentina le corresponde el 50%, pero consume el 93%", dijo Federico Franco al asumir y denunció deudas.

Agencias DPA, ANSA, EFE y AFP

## Argentina – La Nación

# lanacion.com

### Nacionalismo y negocios

Parece una amenaza de dejar a oscuras a la Argentina o a Brasil. o una revancha por la suspensión en el Mercosur. Pero el discurso de ayer del presidente Federico Franco apunta a encender el alma nacionalista detrás de un proyecto que resulta poco digerible para muchos paraguayos.

"¿Y a usted qué le parece mejor?... ¿Que le regalemos la energía a la Argentina y a Brasil o que se la vendamos a mejor precio a una empresa extranjera?" Palabras más, palabras menos, ése es el dilema lógico que plantea Franco una y otra vez.

Pero desde que la empresa canadiense Rio Tinto Alcan presentó, hace tres años, su plan de 3500 millones de dólares, la mayor inversión privada en la historia del país, para instalar una planta de fundición de aluminio cerca del río Paraná, el debate no parece resolverse con lógicas simplistas.

La polémica surge porque el proyecto demandaría muchísima energía, la mitad de lo que consume todo Paraguay actualmente, y los canadienses quieren obtener a cambio una tarifa eléctrica preferencial.

Durante estos tres años, Fernando Lugo insistió en que la empresa debería abonar "el precio legal que corresponde", entre 150 y 200 dólares el megavatio hora, que por cierto es mucho más que los 52 dólares que paga ahora Brasil.

Pero eso no es lo que quiere Rio Tinto. "La tarifa que estuvieron exigiendo significaba un subsidio de 14.000 millones de dólares en un plazo de veinte años", comentó telefónicamente a La Nacion Ricardo Canese, ex coordinador de la Comisión de Entes Binacionales Hidroeléctricos (CEBH).

Por eso, Canese sospecha que la caída de Lugo y el ascenso de Franco al poder "tienen olor a Río Tinto".

Semanas atrás, en una entrevista con La Nación, Franco sostuvo, sin embargo, que "de ninguna manera habría un precio subsidiado para Río Tinto".

### **Una nación industrializada**

Pero quienes se oponen al proyecto van incluso más allá de la cuestión de la tarifa. "¿Quién es el que realmente saldrá ganando con este proyecto?", preguntó Canese, que forma parte del opositor Frente Guasu.

Según Canese, "Río Tinto generará apenas poco más de 1000 puestos de trabajo, cuando toda la industria paraguaya ofrece hoy 322.000 empleos, sin ningún tipo de subsidio".

"Ellos van a fabricar aluminio con energía subvencionada y luego venderán los lingotes fuera de Paraguay. Aquí no habrá ninguna industrialización", dijo Canese.

Del lado del presidente Franco también hay datos contundentes. "Sólo en concepto de IVA la empresa va a generar 1000 millones de dólares", dijo hace algunos días.

La lógica del presidente es que su país debe "cambiar el chip" y convertirse en una nación industrializada... una aspiración quizá desmedida para el año que le queda de mandato.

Mientras tanto, los paraguayos siguen debatiendo cuál es el camino.

## Argentina – La Nación

# lanacion.com

### **El Gobierno ve difícil la aplicación de la medida**

El gobierno argentino decidió no responder, al menos por ahora, la decisión de Paraguay de regular la cesión de energía a la Argentina y Brasil por un simple motivo: la Casa Rosada entiende que Asunción no está en condiciones operativas de tomar esa iniciativa.

Fuentes calificadas de la Cancillería expresaron ayer que actualmente la represa Yacyretá, que comparten la administración de Cristina Kirchner y Federico Franco, está gerenciada por la Argentina, motivo por el cual Asunción no podría tomar una decisión unilateral. Además, en el Gobierno creen que Asunción necesitará del ingreso económico que recibe de Buenos Aires por la venta de energía para su sustento, tanto como lo que recibe de Brasil (ver aparte).

En el Palacio San Martín se preocuparon ayer en aclarar que Paraguay recibe unos 250 millones de dólares al año de la Argentina por la energía que le vende. Esto se contrapone con los dichos de ayer de Franco respecto de que su país está "cediendo, ni siquiera vendiendo", la energía de Yacyretá.

Por otra parte, el gobierno argentino entiende que Paraguay no estaría en condiciones operativas de venderle a otro país su energía porque para ello debería canalizar ese proceso a través de territorio argentino. En algún momento se especuló con la posibilidad de que Paraguay le venda energía a Uruguay. Pero para ello necesitaría el paso por la Argentina, que hasta ahora se ha negado a colaborar.

La fuentes diplomáticas también evaluaron que para tomar una decisión determinante como la que planteó Franco se requeriría una ingeniería

jurídica, porque los acuerdos entre la Argentina y Paraguay por Yacyretá responden a tratados internacionales históricos.

Las relaciones diplomáticas entre Asunción y Buenos Aires están casi paralizadas luego de que el Mercosur decidió suspender a Paraguay del bloque regional hasta que se realicen elecciones presidenciales tras la destitución de Fernando Lugo del poder, en junio pasado.

Además, la Casa Rosada considera "ilegítimo" al gobierno de Franco por entender que Lugo no tuvo un justo proceso en el Congreso paraguayo.

Argentina – La Nación

lanacion.com

### Rousseff minimizó la advertencia de Paraguay

RIO DE JANEIRO.- El gobierno de Brasil minimizó ayer las advertencias del nuevo presidente de Paraguay, Federico Franco, que anteanoche dijo que su país dejaría de "ceder" a la Argentina y Brasil la energía producida en las represas compartidas de Yacyretá e Itaipú. Para los brasileños, las declaraciones del mandatario paraguayo estaban destinadas al público interno y es muy poco probable que haya cambios reales.

"No hay comunicación oficial sobre la decisión del presidente Federico Franco", informó el vocero de la cancillería brasileña, Tovar Nunes, que aclaró que la generación de la energía de Itaipú, de administración binacional -brasileño-paraguaya-, al igual que su distribución, está regulada por un contrato entre los dos países, por el cual Brasil compra el excedente que Paraguay no utiliza. "No existe cesión de energía; ésta es comprada. Brasil no tiene gratis esa energía", aclaró el diplomático.

Según el acuerdo que rige la administración binacional de la segunda mayor hidroeléctrica del mundo, la producción de energía de Itaipú se divide en dos partes iguales entre Brasil y Paraguay.

Como Paraguay sólo consume el 5% de esa energía, el resto lo vende a Brasil, para el que la represa representa el 19% de la energía que consume.

Nunes recordó que el año pasado se renegoció el precio que Brasil paga por la energía paraguaya, triplicándose de 120 a 360 millones de dólares anuales. Nunes reconoció que Paraguay tiene el derecho de consumir esa energía o vendérsela a cualquier otro país.

"En el momento en que Paraguay precise el 50% que es suyo, Brasil se quedará contento. Pero tenemos que ser realistas, eso no ocurrirá de la



noche a la mañana", apuntó Nunes, quien confió que en breve no habrá modificaciones al acuerdo.

"A pesar de todas las oscilaciones, nunca se dejó de producir energía juntamente con Paraguay. Vamos a continuar con este espíritu del acuerdo, que viene de los años setenta", agregó el diplomático, al referirse a la represa construida entre 1975 y 1982.

Brasil – Folha.com

# FOLHA.com

## Paraguai quer renegociar o valor pago por Brasil pela energia de Itaipu

O Paraguai quer renegociar o valor da energia excedente de Itaipu vendida ao Brasil. Para o presidente Federico Franco, há menos de dois meses no posto, o aumento aprovado pelo Brasil em 2011 --e que triplicou o valor pago-- não foi suficiente.

Segundo o chanceler José Félix Estigarribia, é por isso que Franco declarou anteontem não estar "mais disposto a ceder energia" ao Brasil.

"Aqui, há um preço que não é o mesmo do resto do mundo. Vai ser mais negócio para nós usar essa energia no nosso território do que continuar vendendo", disse à **Folha** por telefone.

Ele, contudo, nega que haja uma disposição em quebrar o contrato bilateral deixando de vender seu excedente ao Brasil. Na véspera, Franco disse que enviaria ao Congresso um projeto de lei para que o governo seguinte não venda mais energia para o Brasil.

A intenção de Franco, segundo o chanceler, seria industrializar o país e usar essa energia internamente. O Paraguai consome apenas 5% do que lhe corresponde na geração de Itaipu. O Brasil é cliente preferencial do excedente.

\*

**Folha - O presidente Franco disse que o Paraguai não está mais disposto a "ceder" energia ao Brasil. Seu governo pretende parar de vender o excedente ao Brasil?**

**José Félix Estigarribia - Não é assim. O que o presidente defende é que o Paraguai tem que, paulatinamente, ir usando sua energia. Até este**

momento, o Paraguai vende grande parte da energia que lhe corresponde, e da qual é proprietário, ao Brasil, e uma forma de industrializar o Paraguai é usando essa energia.

### **Por que Franco destacou que seu país "cede" e não "vende" energia ao Brasil?**

Ele se referia aos preços da energia. Aqui, há um preço que não é o mesmo do resto do mundo. Então vai ser mais negócio para nós usar essa energia no nosso território do que continuar vendendo. O presidente disse que o Paraguai "cede" a energia ao Brasil a US\$ 8,40 por Mwh, e à Argentina [da usina de Yacyretá] por US\$ 9 Mwh. O preço do mercado é outro.

### **Ainda há espaço para negociar esses preços com o Brasil?**

Estamos prontos para continuar as negociações sobre o preço. Esperamos uma reunião do Conselho de Itaipu, que já foi adiada duas vezes a pedido do Brasil. O Paraguai tem uma posição de [querer] um aumento no preço da energia, para o qual necessitamos do acordo do Brasil.

### **Qual a proposta do Paraguai?**

Já se transmitiu [ao governo brasileiro] o preço que o Paraguai considera justo neste momento, de acordo com os termos do tratado, mas deixaremos que as negociações resolvam a questão.

### **O não reconhecimento do governo Franco pelo Brasil não torna inviáveis as negociações sobre Itaipu neste momento?**

Não há um 'não reconhecimento'. O Brasil chamou seu embaixador para consultas, mas as relações continuam normais. Considero que é sempre oportuno negociar e não ficar se fixando nas diferenças, mas na enorme quantidade de pontos que necessitamos resolver em benefício dos dois países.

O próprio diretor-geral de Itaipu, o senhor [Jorge] Samek, disse que nenhuma questão política vai afetar as relações entre os dois países em Itaipu.

**As declarações de Franco foram interpretadas no Brasil como uma resposta à suspensão do Paraguai do Mercosul...**

Não estamos de acordo com as medidas tomadas [na cúpula do Mercosul] em Mendoza, nem em Brasília. Não estamos de acordo com a incorporação da Venezuela. Em todas essas decisões, o governo do Paraguai teria que estar presente para dar o seu parecer.

Mas não misturemos o tema de Itaipu. O Paraguai não faz represália de nenhum tipo e considera que tudo tem o seu lugar de tratamento.

Temos que solucionar os problemas do Mercosul e também os pontos de vista quanto ao preço e ao uso da energia em Itaipu. São duas coisas que não vão unidas.

**De que trata o projeto de lei que será enviado ao Congresso?**

O projeto se destina à industrialização do país e está exatamente nos termos do tratado de Itaipu.

**Há rumores de que seu governo estaria estudando acordos comerciais com outros países. Há essa possibilidade diante da suspensão do país do bloco?**

São apenas isso, rumores. O que houve no Mercosul foi uma suspensão, durante a qual continuam os nossos direitos e obrigações. O que o Paraguai quer agora é encontrar solução para um diálogo permanente com os países fundadores do Mercosul.

## Brasil – O Globo



### Isolado no Mercosul, Paraguai ameaça não entregar energia

O presidente do Paraguai, Frederico Franco, disse que não vai entregar energia excedente de Itaipu para o Brasil. Eu quero saber o que vai fazer com essa energia toda. O vizinho tem direito a 50% da energia da hidrelétrica, mas consome só 10%. O restante é vendido para o Brasil, que tem linhas de transmissão.

Além do mais, qual país da região teria capacidade de consumir tanta energia? Também há um contrato estabelecendo que o Paraguai venderá preferencialmente para o Brasil.

Recentemente, o governo Lula aumentou o preço pago pela energia de Itaipu, e o Brasil tem feito grande investimento lá para melhorar a qualidade de transmissão no Paraguai.

Não é um país oprimindo outro. Tudo foi negociado, acordado pelos dois países, o Brasil se endividou para pagar o investimento, tem sido generoso e, recentemente, reviu o preço.

O governo brasileiro estava com razão quando condenou o golpe contra Lugo, que sofreu impeachment, mas quando aceitou que a Venezuela entrasse pela janela para o Mercosul, assim que tirou o Paraguai, ficou esquisito, e o governo de lá ficou isolado. Frederico Franco está aproveitando todo o sentimento nacionalista para aumentar a popularidade. É isso que está fazendo. Usa o argumento do "vizinho grande explorando na energia". Todo presidente ao chegar ao poder no Paraguai dizia isso. E Franco é candidato no ano que vem. Faz parte do jogo eleitoral e político.

Acho que a diplomacia brasileira tem de trabalhar mais intensamente para apagar esse sentimento de isolamento e exclusão que o Paraguai,



**PARLAMENTO DO MERCOSUL**  
**PARLAMENTO DEL MERCOSUR**  
Secretaria de Relações Institucionais e Comunicação Social  
Secretaria de Relaciones Institucionales y Comunicación Social



suspenso do Mercosul, está sentindo. Os diplomatas têm de "apagar esse incêndio".



## Paraguay – Última Hora

# ULTIMAHORA.COM

### **Uruguay prohíbe cualquier trato diplomático que indique reconocer al gobierno de Franco**

La Cancillería de Uruguay prohibió a sus embajadores mantener cualquier tipo de trato con diplomáticos paraguayos que pueda considerarse como un reconocimiento al gobierno de Federico Franco. Recuerda la suspensión que pesa sobre Paraguay tanto por parte del Mercosur como de la Unasur.

La circular de RREE de Uruguay reza "Mercosur-Unasur/Suspensión de la República de Paraguay", en la que prohíbe todo "contacto personal", o cualquier acto que pueda tomarse como un reconocimiento al gobierno de Franco, revela este viernes una publicación del diario uruguayo [El País](#).

El documento subraya a los diplomáticos "ajustar su conducta de relación **absteniéndose de mantener contactos personales, o participar en eventos que pudieran significar un reconocimiento al gobierno de Paraguay**".

La misiva, a la que tuvo acceso el citado medio uruguayo, fue remitida a todas las misiones diplomáticas de Uruguay en el exterior. Está firmado por el director de Asuntos Políticos de la Cancillería, Ricardo González, y por el secretario general del Ministerio, Gonzalo Koncke, consigna El País.

La publicación de esta disposición provocó la inmediata reacción del parlamento uruguayo, donde **la cuestión será planteada en las próximas horas en las comisiones de Asuntos Internacionales de las cámaras de Senadores y Diputados**. Esto atendiendo a que la relación entre el canciller Luis Almagro y la oposición "no es buena", agrega el diario.

Paraguay fue suspendido del Mercosur hasta las elecciones generales de 2013, así como de la Unasur, tras la destitución de Fernando Lugo el

pasado 22 de junio, en un juicio político exprés llevado a cabo por el Congreso. Su exvicepresidente, Federico Franco, asumió el poder en consecuencia, pero los países integrantes de estos bloques no reconocen su gobierno, por considerar que la salida de Lugo fue producto de un "golpe parlamentario" que quebró el proceso democrático en el país.

## Paraguay – Última Hora

# ULTIMAHORA.COM

### **Franco descarta recurrir a La Haya y ratifica que no se saldrá del Mercosur**

El presidente argumentó que el litigio ante el organismo internacional puede durar hasta 15 años y que generará un alto costo para el país, ya que hay que pagar 50 mil dólares para tener un dictamen jurídico.

El Gobierno descarta recurrir ante el Tribunal de Justicia de La Haya para denunciar la suspensión del Paraguay del Mercosur y el ingreso de Venezuela a bloque, regional sin que el Congreso se haya expedido sobre el Protocolo de Adhesión de la República Bolivariana.

El anuncio lo hizo ayer el mismo presidente Federico Franco a empresarios del Club de Ejecutivos del Paraguay, durante un almuerzo de trabajo, ocasión en que remarcó que durante su Gobierno no se tomará la determinación de salir del bloque regional.

En el encuentro, que se realizó en Carmelitas Center, Franco argumentó que no vale la pena una acción ante el organismo internacional porque ello demandará mucho costo para el Estado. "La consulta jurídica sale 50 mil dólares. Será una fortuna para algo que no vale la pena", sentenció.

Dijo que al alto costo de la asesoría jurídica se suma que La Haya podría comenzar a estudiar dentro de siete años el tema y se tendría una posición recién en 14 a 15 años aproximadamente.

El Gobierno había recurrido ante el Tribunal Arbitral del Mercosur, pidiendo que se levante la suspensión y se anule el ingreso de Venezuela, pero el organismo rechazó el planteamiento.

Una acción ante La Haya es la última carta que tiene en manos el Ejecutivo para buscar rever la situación.

Franco indicó que "sopesando costo y beneficio" no está en sus planes hipotecar el futuro y que le resta poco tiempo para tomar ese tipo de decisiones que tendrán un fuerte impacto político.

Destacó el apoyo de los partidos políticos con representación en el Congreso, los empresarios y los medios sobre la posición del Gobierno respecto a Mercosur.

Sostuvo que la defensa de Paraguay depende de dos aspectos. El primero sobre la posibilidad real y de dar el gusto a la ciudadanía. Se preguntó si vale la pena invertir mucho dinero para tener una posición ante el organismo internacional siendo que se tomará mucho tiempo.

Otro aspecto que enturbia la posición del Gobierno de entablar la acción ante La Haya es que Argentina y Brasil no aceptan la jurisdicción plena del organismo internacional.

LA CAUSA. Franco afirmó que Venezuela es la verdadera causa del marginamiento de Paraguay del Mercosur.

Recordó que solamente le restan 12 meses para terminar su gestión al frente del Gobierno, por lo que no puede tomar una decisión de retirarse del bloque. Dijo que sería irresponsable tomar ese tipo de determinación.

Admitió que la situación es muy complicada ante la posición asumida por sus pares Cristina Fernández (Argentina), Dilma Rousseff (Brasil) y José Mujica (Uruguay).

"Prefiero cargar con la pesada mochila de la responsabilidad de la puesta en duda de la legitimidad de este Gobierno que tomar una decisión drástica y radical de retirarnos", enfatizó, recibiendo el aplauso del auditorio compuesto por un selecto grupo de empresarios y referentes sociales.

Si bien indicó que el Gobierno seguirá buscando una salida, mencionó las trabas que existen en el proceso regional y que nunca fue una integración plena de los mercados. Puntualizó que se intensificaron las barreras

económicas y puso como ejemplo las trabas que hay con los productos lácteos paraguayos para ingresar al mercado de Brasil y Argentina.

#### ACUDIRÁ A LA ONU

El presidente Federico Franco acudirá a la Asamblea de las Naciones Unidas (ONU), que se celebrará entre el 18 y 25 de setiembre en Nueva York, Estados Unidos.

Durante el encuentro que mantuvo ayer con los empresarios, señaló que aprovechará el cónclave para defender el proceso político que ocurrió en el país con la destitución de Fernando Lugo, a través del juicio político impulsado desde el Congreso.

Franco insistió en defender ante los empresarios que el proceso fue transparente y que se respetó la Constitución Nacional.

El jefe de Estado consideró que la situación a nivel regional es complicada ante la suspensión que sufrió Paraguay de parte de Argentina, Brasil y Uruguay.

Afirmó que lo no le preocupa no participar de los cócteles que se realizarán en Buenos Aires, Montevideo y Brasilia, durante las próximas Cumbres. "No me agita el hecho de viajar a países vecinos", enfatizó.

Dijo que él es el único que no puede participar de encuentros con sus pares, pero que sus ministros, como el caso de Manuel Ferreira (Hacienda), ya asistió a un encuentro en el exterior.

## Paraguay – ABC Color



### **Analizan ingreso al Pacífico**

La Embajada de Paraguay en Chile tiene orden de sondear los requisitos para formar parte del Bloque del Pacífico, integrado por Colombia, Perú, Chile y México, dijo el canciller nacional, José Félix Fernández Estigarrribia.

“Estamos haciendo consultas (sobre el Bloque del Pacífico), pero no por revancha sino porque el Pacífico es económico y no político. Serenamente estamos reflexionando. La embajadora paraguaya en Chile (Terumi Matsuo) recibió instrucciones para sondear el tema”, indicó el ministro de Relaciones Exteriores a la 780 AM.

En relación al Mercosur, el canciller nacional ratificó que Paraguay no saldrá del mencionado bloque económico y que continuarán con las negociaciones para solucionar la suspensión impuesta al gobierno de Federico Franco tras la destitución de Fernando Lugo como presidente vía juicio político.

“Creo que es difícil, pero eso no impedirá que la Cancillería busque vías de encuentro (con países miembros del Mercosur). Todos vamos a utilizar (para solucionar las relaciones diplomáticas)”, puntualizó el ministro del Ministerio de Relaciones Exteriores.

Explicó que si el reclamo es llevado al Tribunal de La Haya tardaría mucho tiempo y la solución diplomática debe ser de manera rápida.

“Si llevamos a La Haya vamos a resolver en cuatro o cinco años, y esto debe ser rápido”, indicó.



## Paraguay – ABC Color



### “Brasil se juega su silla en el Consejo”

La exministra de RR.EE. Leila Rachid se ratificó en que Paraguay debe demandar ante La Haya si quiere volver al Mercosur con legitimidad. “Será la única forma de no depender de los tiempos, de Brasil o Argentina”, dijo.

Desde su casa en el estado de Virginia, EE.UU., la excanciller se ratificó en que Paraguay debe presentar una demanda por sus derechos conculcados en el Mercosur ante la Corte Internacional de La Haya.

Manifestó que Paraguay no puede volver como si fuera el culpable de la situación, sino con el derecho en las manos, sabiendo que se ha cometido con el país todo tipo de abusos jurídicos.

“La única manera es apelar a la Corte Internacional, porque volver con el documento jurídico en la mano, aunque aún no haya sentencia, va a permitir al país sentarse de otra manera; son mis propios plazos y mis propios tiempos. Yo voy a depender de lo que diga la Corte, no lo que digan Brasil, Venezuela o Argentina”, indicó Rachid.

“No es excusa que Brasil y Argentina no reconozcan la jurisdicción. Brasil quiere ser miembro del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, por lo tanto, debe mostrarse respetuoso de la normativa internacional porque está en juego su silla”, resaltó la diplomática.

“Hay que ver si Brasil se arriesgaría a no defenderse en una demanda ante La Haya, por más que cueste y por más tiempo que lleve, en estas circunstancias”, recalcó.

Acotó que en este tipo de negociaciones hay que correr riesgos y evitar quedarse paralizados ante los hechos.

## Paraguay – ABC Color



### **El EPP es el brazo largo de las FARC, dice Franco**

Franco puso en el menú al EPP y a las FARC al argumentar por qué su gobierno rechaza al presidente de Venezuela, Hugo Chávez.

Dijo que el EPP sembró zozobra, inseguridad y caos en el país porque secuestra y mata a personas, porque es el brazo largo de las FARC. Hizo una con flechas con ciertos acontecimientos ocurridos en el país e insinuó que desde el Gobierno de Fernando Lugo se buscó favorecer a ciertos grupos del departamento de San Pedro, algunos de ellos dedicados al cultivo de la marihuana.

Reiteró que desde un principio se opuso a la compra de tierras del brasileño Ulisses Teixeira, situadas en San Pedro, porque dentro del inmueble se encontraron plantaciones de marihuana que pertenecían a campesinos y por el sobrecosto.

Relacionó la compra de las tierras de Teixeira con los ataques de campesinos de un puesto policial en Tacuatí. Posteriormente, agregó que el Gobierno de Lugo propuso ayudar económicamente a los sesameros en detrimento de otros grupos productos frutihortícolas.

Dijo también que la negativa le costó el cargo al ministro de Agricultura y Ganadería, Cándido Vera Bejarano (liberal).

Desconfió de todos estos hechos que a su criterio están relacionados.

### **No a Chávez**

Franco manifestó que no tiene nada contra Venezuela, pero dijo no estar de acuerdo con la forma de gobernar de Chávez.

“A lo mejor no vamos a participar de cócteles en Buenos Aires, Brasilia y Montevideo, pero acá podemos tener (esos brindis). A mí no me agita no viajar a otros países vecinos”, añadió.

Expresó no estar de acuerdo con tutelajes extranjeros, que es otro de los motivos por los cuales rechaza a Chávez. Recordó que la Independencia paraguaya de la Corona Española, el 15 de mayo de 1811, fue realizada sin tutelaje del exterior, sin derramamiento de sangre, con ilustres jóvenes paraguayos, que hablaban y pensaban en guaraní. “No vinieron Bolívar, Sucre, O’Higgins sino que lo hicieron los Iturbe, Fernando de la Mora, Yegros, Rodríguez de Francia”, agregó.

Paraguay fue suspendido temporalmente por el Mercosur supuestamente porque sufrió un quiebre democrático tras la destitución de Fernando Lugo el 22 de junio pasado. Pero Franco manifestó que en realidad el problema era que no se permitía ingresar a Venezuela.

### **Irá en setiembre a New York**

El presidente Federico Franco manifestó que irá el 27 y 28 de setiembre a la Asamblea General Ordinaria de las Naciones Unidas, con sede en New York (EE.UU.) para explicar al mundo que no hubo golpe de Estado en el Paraguay el 22 de junio pasado, cuando fue destituido vía juicio político Fernando Lugo.

De producirse el viaje, será la primera participación internacional del presidente Franco debido a que no fue invitado a asistir a la Cumbre del Mercosur, que se llevó a cabo el 28 y 29 de junio pasado en la provincia argentina de Mendoza.

Indicó que nuestro país no renuncia a la posibilidad de explicar internacionalmente la verdadera situación del país.

## Paraguay – ABC Color



### El ingreso de Venezuela fue “jurídicamente perfecto”, dicen

El ingreso de Venezuela al Mercosur “es perfecto desde el punto de vista jurídico y no hay razón legal que pueda revertir el proceso” sostuvo el director de la firma consultora mundial KPMG de Caracas, Addinson Lashly, en declaraciones publicadas ayer por el diario “Correo del Orinoco” de Venezuela.

Según este analista, abogados de la firma en Argentina, Brasil y Uruguay fueron consultados y todos manifestaron que se trata de una “decisión firme”.

“Si en Paraguay gana las próximas elecciones la tendencia del actual Gobierno y se incorpora de nuevo al Mercosur, seguramente podrán presentar recursos jurídicos, pero desde el punto de vista del tratado no prosperarán”, aseguró el abogado de la firma internacional, quien dijo que el ingreso venezolano se ajusta a “normas establecidas en el Protocolo de Montevideo”.

“El Parlamento y el Gobierno de Paraguay no disponen de argumentos para sacar a Venezuela porque al momento del ingreso, este país estaba inhabilitado. Paraguay no dispondrá de ninguna mayoría para revertir el proceso”, resaltó Addinson Lashly.

Por su parte, Roberta Núñez, gerente senior del escritorio jurídico de la firma, dijo que la tarea de Venezuela -que aseguró, tiene hasta el 2016 para adaptar su normativa- es dar un salto de calidad tanto del Estado como del sector productivo. Y, desconociendo totalmente que la instancia ya existe, “propuso” la creación de un Tribunal Arbitral del Mercosur para dirimir “las controversias que se presenten”.

## Paraguay – ABC Color



### **Franco dice que Paraguay no saldrá del Mercosur ni recurrirá a La Haya**

El presidente Federico Franco anunció ayer que Paraguay no saldrá del Mercosur y, por otro lado, descartó alguna demanda del país ante la Corte Internacional de Justicia de La Haya. Pidió a empresarios que hagan lobby en el bloque.

Franco compartió ayer, de 13:00 a 15:00, un almuerzo de trabajo con socios del Club de Ejecutivos del Paraguay, en Carmelitas Center. En la ocasión, contestó preguntas e intercambió opiniones con los empresarios en un evento a puertas abiertas para la prensa.

Ante una de las consultas, Franco aseguró que su gobierno no impulsará la salida del Mercosur, pese a que el país fue suspendido del bloque a fines de junio, supuestamente porque hubo un quiebre democrático al destituirse al presidente Fernando Lugo, vía juicio político.

Salir del Mercosur es una medida “muy drástica” y mientras no hayan sanciones económicas además de las políticas, lo pertinente es, según el Jefe de Estado, mantener a Paraguay como socio pleno en el bloque subregional sudamericano, creado el 26 de marzo de 1991.

El Presidente lamentó que se mantengan las trabas aduaneras y comerciales en el Mercosur, violando el artículo primero del Tratado de Asunción, que establece “la libre circulación de bienes, servicios y factores productivos entre los países, a través, entre otros, de la eliminación de los derechos aduaneros y restricciones no arancelarias a la circulación de mercaderías y de cualquier otra medida equivalente”.

### **No a La Haya**

Franco anunció también a los empresarios que no recurrirá a la Corte Internacional de Justicia de La Haya (Holanda) para denunciar el injusto marginamiento que sufre el Paraguay en el Mercosur. En relación a ese asunto expuso dos argumentos: 1º. El alto costo económico; y citó que por una consulta jurídica para iniciar la demanda se pagan US\$ 50.000, y 2º. Recién en siete años podrán estudiar el caso de Paraguay y siete u ocho años después darían a conocer su dictamen. “Dos o tres gobiernos paraguayos ya estarían pasando y recién se conocería la resolución y además costará una fortuna”, justificó.

### **Pide lobby**

Así como algunos empresarios le sugirieron algunas medidas, el Presidente pidió a los socios del Club de Ejecutivos del Paraguay que hagan lobby con sus pares de Argentina, Brasil y Uruguay para que entiendan que en el Paraguay no hubo un golpe de Estado sino un juicio político ajustado a la Constitución.

“No iba a asumir si era un seudogolpe contra Lugo”, afirmó Franco. Finalmente, pidió a los empresarios que paguen el 100% de sus impuestos y que denuncien si los funcionarios públicos les proponen “coimas”.

### **No acepta condecoración**

El presidente Federico Franco reveló ayer en el almuerzo con socios del Club de Ejecutivos del Paraguay que no aceptó una condecoración que le quisieron imponer los industriales de la Fiesp (Federación de Industrias del Estado de San Pablo).

Indicó que viajar hasta dicha ciudad brasileña y aceptar la distinción podría ser considerado como una “agresión diplomática” por parte el gobierno de Dilma Rousseff.

Íntimamente comentó que a cualquier político le interesa recibir una distinción importante como la que le ofreció la Fiesp, pero consideró



**PARLAMENTO DO MERCOSUL**  
**PARLAMENTO DEL MERCOSUR**  
Secretaria de Relações Institucionais e Comunicação Social  
Secretaria de Relaciones Institucionales y Comunicación Social



conveniente no viajar al Brasil para evitar agravar la situación diplomática o dañar más la relación bilateral.



## Paraguay – ABC Color



### Senado convoca a canciller sobre protocolo Venezuela

El canciller José Fernández Estigarribia fue convocado por senadores para que explique la posición del gobierno con relación al protocolo de adhesión de Venezuela al Mercosur, en estudio en la cámara alta. Hugo Estigarribia cuestionó el doble discurso del Ejecutivo en el tema.

La Comisión de Relaciones Exteriores del Senado, presidido por Miguel Carrizosa (PQ) , decidió ayer convocar al canciller José Félix Fernández Estigarribia, para que explique la posición del gobierno con relación al Protocolo de Adhesión de Venezuela al Mercosur. La reunión se hará el lunes, a las 9:30.

La convocatoria se realizó a pedido del senador colorado Hugo Estigarribia, quien cuestionó la excesiva dilación para tratar en sesión el documento; y dijo no entender la posición de sus colegas del PLRA, quienes se opusieron a que se trate ayer el tema.

“Estamos dejando de lado los altos intereses nacionales. Estamos fallándole al Paraguay”, manifestó.

Cuestionó al Poder Ejecutivo porque si bien envió el documento, a solicitud del Senado, le hace operar a su líder de bancada para que no se trate. “Lo mismo hizo con el tema del desbloqueo. Postergó y envió otro proyecto. Cortina de humo, ambigüedad. Por algo esa chapa era Lugo - Franco. En la misma línea de trabajo, de conducta”, disparó.

Agregó que algunos legisladores dicen que estudiar el protocolo de adhesión de Venezuela es provocar al Brasil. “O sea, que nosotros, paraguayos república o muerte, no tenemos que provocar al Brasil.

¿Cumplir nuestro deber constitucional es provocar al Brasil? ¿Ustedes creen que por no hacer nuestros deberes vamos a poder negociar mañana? ¿Creen que no rechazando el ingreso de Venezuela el señor Federico Franco va a poder sentarse y sacarse la foto con el señor Chávez (Hugo), Mujica (José) y Cristina (Kirchner)?”, se preguntó.

Aseguró que con la política “dubitativa, temerosa, y enclenque” que lleva adelante el canciller Fernández Estigarribia, el país no va a ir a ningún lado.

El documento de marras ni siquiera tiene dictamen de comisión, requisito indispensable para su tratamiento.

Supuestamente, luego de escuchar al canciller, será incluido en el orden del día para ser tratado en sesión.

## Paraguay – ABC Color



### Uruguay pide ingresar como veedor en Alianza del Pacífico

MONTEVIDEO (ANSA). El gobierno uruguayo formalizó una solicitud para participar como observador en la Alianza del Pacífico, bloque comercial que conforman México, Colombia, Perú y Chile, informó el canciller Luis Almagro.

“La nueva alianza implica un acercamiento estratégico importante porque el Pacífico tiene un potencial muy grande”, sostuvo Almagro, y agregó que “las políticas coherentes, la inserción internacional y el comercio exterior son instrumentos esenciales para el país”. El canciller señaló que “Uruguay va a buscar a todos los demás países de Sudamérica y América Latina procurando las soluciones comerciales que permitan que el comercio con todos ellos tenga una dimensión nueva”.

Por otra parte, dijo tener “la esperanza de que Estados Unidos mire para América Latina nuevamente”.

Uruguay busca diversificar mercados y acercarse a otros países que hoy no integran el Mercosur y que, según admiten altas autoridades, atraviesa su peor momento desde su fundación, en 1991, por la suspensión del Paraguay y el polémico proceso de ingreso de Venezuela.

## Uruguay – El País

# EL PAIS

**Cancillería prohíbe a embajadores trato con diplomáticos paraguayos. Mercosur quebrado. Una circular a todos los embajadores uruguayos recuerda la suspensión a Paraguay aprobada por el Mercosur y la Unasur. Blancos califican la decisión de "vergonzosa"**

DANIEL ISGLEAS

La Cancillería prohibió a los embajadores uruguayos todo "contacto personal" con diplomáticos de Paraguay o cualquier otro tipo de actos que implique un reconocimiento al gobierno del presidente Federico Franco.

Bajo el título "Mercosur-Unasur/Suspensión de la República de Paraguay", una circular del Ministerio de Relaciones Exteriores del 9 de julio establece las instrucciones de comportamiento para los jefes de misión y demás personal diplomático radicado en el exterior.

En esa circular se le ordena a todo el personal diplomático "ajustar su conducta de relación absteniéndose de mantener contactos personales, o participar en eventos que pudieran significar un reconocimiento al gobierno de Paraguay".

Este documento, a cuyo contenido accedió El País, fue enviado a todas las misiones diplomáticas de Uruguay en el exterior. Está firmado por el director de Asuntos Políticos de la Cancillería, Ricardo González, y por el secretario general del Ministerio, Gonzalo Koncke.

En la cumbre del Mercosur de fines de junio en Mendoza, los presidentes de Argentina, Brasil y Uruguay suspendieron a Paraguay del bloque regional debido a la destitución de Fernando Lugo por parte del Congreso paraguayo. Ninguno de estos tres países, además de Venezuela incorporada al Mercosur en la cumbre de Mendoza, reconocen al

presidente Federico Franco, vicepresidente de Lugo que se hizo cargo del gobierno hasta el final del período, en agosto de 2013.

Paraguay tiene elecciones presidenciales en abril de ese año. Hasta entonces, registró la suspensión del Mercosur.

En la misma cumbre de Mendoza, la Unión de Naciones Sudamericana (Unasur) también suspendió a Paraguay. La Unasur está integrada por todos los países de América del Sur.

Las resoluciones del Mercosur y de la Unasur no implican el rompimiento de relaciones diplomáticas con Paraguay. Sin embargo, Argentina, Brasil y Venezuela retiraron a sus embajadores de Asunción.

**SIN INVITACIÓN.** Uno de los efectos inmediatos de la circular de la Cancillería es que ningún diplomático paraguayo podrá ser invitado a los actos que cada embajada en el exterior realiza los 25 de agosto a fin de conmemorar la Declaratoria de la Independencia de Uruguay.

La excepción será en Florida, cuando el sábado 25 se conmemore el 187° aniversario de la Declaratoria de la Independencia en esa ciudad.

El intendente de Florida, Carlos Enciso (Partido Nacional) no solo invitará al embajador de Paraguay en Montevideo, sino también a los agregados militares de ese país. Las ciudades de Florida y Asunción, además, tienen una relación especial dado que están hermanadas, dijo Enciso a El País.

En octubre de 2011, Enciso viajó a Asunción para firmar el acuerdo de hermanamiento. También quedó estampado un acuerdo para el intercambio de actividades culturales. "Es claro que las invitaciones se van a cursar a los representantes paraguayos", aseguró.

**REACCIONES.** Sorprendido por la circular de la Cancillería, el presidente de la comisión de Asuntos Internacionales de Diputados, Jaime Trobo (Partido Nacional), calificó el hecho como "vergonzoso", tras lo cual comentó a El País que se trata de "otra muestra de incapacidad para

conducir la política exterior y para proyectar una actitud positiva del Uruguay en torno al problema" político en la región.

El miércoles 8, el tema ya había sido expuesto en el Senado por parte del también nacionalista Gustavo Penadés, quien calificó la situación como "una afrenta" hacia el pueblo paraguayo. En esa sesión del Senado, Penadés afirmó que "este tipo de actitudes son una afrenta indebida y que atenta contra la política de buen relacionamiento que debe existir, fundamentalmente en el exterior, entre los países de la región".

"Las diferencias que nuestro gobierno mantiene hoy con el gobierno paraguayo son circunstanciales, pero las relaciones históricas que nos unen con ese pueblo, con esa nación y con ese gobierno son más que indisolubles, sobre todo si ese gobierno es concebido de forma institucional", afirmó.

Penadés advirtió que las embajadas de Uruguay en el extranjero "no son solo representaciones políticas sino que son la representación de las naciones. Por tal motivo, habría que ser muy cuidadoso con las actitudes que asuma Uruguay en estas circunstancias".

A nivel parlamentario, en las próximas horas se planteará el tema en el seno de las comisiones de Asuntos Internacionales del Senado y Diputados.

La relación de la Cancillería y, en particular, de su titular, Luis Almagro, con la oposición no es buena.

El mes pasado el ministro fue interpelado por decisión de blancos y colorados, en una instancia a cargo del senador del Partido Nacional Sergio Abreu. El asunto central de la comparecencia fue la suspensión de Paraguay del Mercosur y el ingreso de Venezuela como socio pleno al bloque regional.

Ambas decisiones no solo recibieron cuestionamientos de parte de la oposición. El vicepresidente Danilo Astori también se manifestó en contra

de la forma en que se autorizó el ingreso de Venezuela al Mercosur. En particular, Astori cuestionó la frase del presidente José Mujica de que en este caso primó lo político por encima de lo jurídico.



Uruguay – El País

## EL PAIS

### Asamblea contra la megaminería. Más de un millar de productores en Tacuarembó

TACUAREMBO | JOSÉ ESTEVES

Mañana sábado a la hora 9:30 en el Club Estudiantes de Tacuarembó se llevará a cabo una asamblea en contra la instalación de la megaminería en Uruguay. El evento de carácter resolutivo forma parte de otro realizado el pasado 15 de junio en Salto. Los convocantes prevén juntar firmas para convocar a un plebiscito y se anuncia la llegada de cerca de un millar de personas, 250 de las cuales vendrán desde Montevideo.

Una de las metas de los organizadores es promover la búsqueda de una metodología para enfrentar la explotación minera a cielo abierto en Uruguay.

Oscar Pedrozo, integrante de la organización, dijo a El País que la asamblea podría llegar a ser de carácter resolutivo y que el eslogan "Uruguay Natural es toda una farsa".

"Nosotros pretendemos que sea de carácter resolutivo, ya vamos teniendo varios encuentros, el tiempo nos apremia y es objetivo de nuestro grupo tomar alguna resolución al respecto", informó Pedrozo.

Durante varios días se ha discutido la posibilidad de que se realicen convocatorias departamentales para tomar resoluciones. Sin embargo, en las últimas horas hubo un giro de 180º y se apunta a adoptar una resolución de carácter nacional. "Queremos una resolución a nivel nacional, no tenemos que cuidar nuestra chacrita, esto es un compromiso para salvarnos de una gran contaminación porque los países mineros en el mundo tienen una gran pobreza y contaminación", manifestó.

Daniela Pírez, también de la organización, informó a El País que la megaminería a cielo abierto compromete a las tierras productivas de los uruguayos. "Nosotros queremos frenar la megaminería, tenemos la segunda reserva de agua más importante del mundo y no la podemos comprometer de esta manera, tenemos que pensar a futuro", dijo Pírez en referencia al Acuífero Guaraní que abarca a los cuatro países fundadores del Mercosur.

Cuando el presidente José Mujica visitó la ciudad de Tacuarembó hace unas semanas, Pírez le entregó una carta que aún no fue respondida desde el gobierno nacional.

Pírez, productora rural en la zona conocida como La Isla Cristalina en el departamento de Rivera, dijo a El País que está preocupada pues ha sido seleccionada para que la megaminería realice su explotación en ese lugar. "En sí los productores somos propietarios de una alfombra de diez centímetros que la corren cuando quieren, el gobierno tiene la capacidad y la potestad de sacarnos", señaló.

## Uruguay – El País

# EL PAIS

### Comienza noveno ciclo de charlas

Se pone en marcha hoy, en el Edificio Mercosur, a partir de la hora 9, el 9° Ciclo de Conferencia "Políticas de Estado: el Futuro en Nuestras Manos", organizado por El País, Consultora Agropecuaria Seragro y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA).

Roberto Rodrigues, actual embajador especial de la FAO para el Año Internacional del Cooperativismo y exministro de Agricultura, Pecuaria y Abastecimiento de Brasil abrirá el ciclo en esta primera conferencia. El experto, que actualmente coordina el Centro de Agronegocios de la Fundación Getulio Vargas, disertará sobre la "dimensión social. La economía justa y solidaria. El rol del cooperativismo". Le acompañarán como panelistas: Bernardo Bidegain Lecuona, médico veterinario y directivo de la Unión Rural de Flores; Eduardo Piedra, presidente de la Central Lanera y director de Lanera Piedra Alta y Roberto Benia, vicepresidente de Cooperativas Agrarias Federadas (CAF). Como quedó demostrado en la reciente Cumbre Río+20, el desarrollo económico, social y ambiental no pueden evolucionar por caminos paralelos y deben fundirse en uno solo.

La actividad es abierta a todo público y se extenderá hasta el mediodía.

## Uruguay – El País

# EL PAIS

### Diferencias con Argentina

Daniel Dotti | Colonia

@| "Desde siempre se han desatado tormentas políticas y económicas provenientes de Argentina hacia nuestra nación, desde épocas de que nos formamos como nación. Recuerdo el daño que nos ocasionó el expresidente argentino Juan Domingo Perón en su primer mandato, cuando nos cortó todas las compras a Uruguay. En ese entonces murieron muchas industrias, entre ellas la exportación de arena y piedra, quedando miles de personas sin trabajo y emprendimientos que hoy son ruinas como `la boca del Rosario`.

Esta señora Cristina está con nosotros cuando le conviene, como cuando hubo que tirar a Paraguay fuera del Mercosur, y después nos clava un puñal por la espalda. Esto es una burla total a nuestro presidente José Mujica. Se las dan de amigos y le da más palos que las llamadas. ¿Mercosur? ¿Vecinos? ¿Buenos clientes? Me parece que en políticas internacionales estamos fallando feo. Se criticó a Vázquez cuando no dio el voto para no permitir que el expresidente argentino lograra la presidencia de la Unasur. Creo que en esto Vázquez conoce más las raíces de los gobiernos argentinos.

Es hora de que Uruguay se ponga los pantalones largos, ya somos grandes, pasaron más de 200 años. El tamaño de territorio comparado a la Argentina no interesa, el resto del mundo es más grande y hay países que quieren negociar con nosotros. Yo le digo sí a un Tratado de Libre Comercio con EE.UU., aunque sería muy criticado. Con estos vecinos no logramos más que dolores de cabeza. ¿Qué nos puede dar Argentina? Dolores de cabeza, como hasta ahora.

Ya Chile tiene tratados de todo tipo pero no se atan a un Mercosur que no sirve para nada y a los hechos me remito con los que nos está haciendo nuestra hermana Argentina.

Si fuese al revés, que nosotros le pusiéramos todos los problemas que ellos nos traen a nosotros, con la cabeza de esa nación Argentina nos invade".

## Uruguay – La Juventud



### Uruguay comercio con privados del Pacifico MERCOSUR pero no tanto...

Los temas vinculados al quiebre de la empresa Pluna, y su próximo destino que anuncia un remate para algunos privados de los aviones Bombardier y de las líneas aéreas pertenecientes al estado uruguayo han sido una de las joyas más reveladoras de la actual política del gobierno de Mujica, que ha tenido importantes repercusiones en la vida nacional.

También en un mundo que se mueve por momentos muy rápidamente, en los acontecimientos económicos y sociales, donde en la monarquía española las personas asaltan supermercados pues no tienen que comer en la cuarta economía de la zona euro, o donde la desesperación económica lleva a diario a la desesperación y al suicidio a miles de personas. En nuestros países y especialmente en la zona sur del continente, se han producido hechos más que significativos, para impedir el desarrollo de la lucha de los pueblos, siendo el golpe en Paraguay uno de los más significativos que apuntó entre otras cosas a impedir el ingreso de Venezuela al MERCOSUR por mandato de Washington.

No tenemos duda que el ingreso de Venezuela al MERCOSUR es un paso muy importante para la integración de los pueblos de la región que intentan un camino independiente en el caótico y deteriorado sistema financiero del capitalismo mundial.

El gobierno uruguayo ha tenido vacilaciones más que significativas en torno a todo este proceso que se han expresado en forma muy clara en toda su diplomacia, que tiene una fuerte inflexión ante los poderes oligárquicos regionales e imperiales.

Luego que se ha concretado el nuevo MERCOSUR con Venezuela integrándose, y con el Paraguay suspendido luego de la historieta de su senado para sacar a su presidente constitucional, e instalar un nuevo proceso golpista.

En nuestro país se ha ido desarrollando por lo menos en los titulares una nueva serie de hechos que han generado tensión diplomática con Argentina, por diversos motivos.

Quizá el más importante como bien lo ha dicho Astori, son las grandes diferencias en la política económica entre nuestro país y Argentina, y al mismo tiempo la dependencia uruguaya en materia comercial y turística con el país hermano.

En estos días los titulares de prensa de nuestro país han hecho un escándalo por que el vecino país es uno de los más proteccionistas del mundo y por supuesto que aquí podemos decir que somos un verdadero paraíso fiscal, donde los capitales entran y salen, sin que nadie del gobierno se preocupe seriamente en ello, y observar cuales son los beneficios que quedan para el país.

Luego que el gobierno uruguayo haya definido silencio, sobre todo el tratamiento del dragado de los canales para navegación en el Río de la Plata, los excesos de producción de celulosa de UPM, y las cuentas pendientes con la justicia argentina del ex embajador en Argentina Bustillo, todo parece que ha sido no solo un buen pretexto para un gobierno que no sale de su inoperancia y de las presiones privadas ante importantes intereses económicos y financieros.

En estos días también se ha conocido que nuestro país fiel a la tesis de "péndulo" entre los grandes de la zona, o en su versión presidencial del "como te digo una cosa, te digo la otra", el gobierno uruguayo busca en relaciones de privados a privados fortalecer su alianza económica con los países del sur pero del Pacífico. ¡Que fenómeno! Parece que el MERCOSUR sólo le pesa demasiado al gobierno uruguayo...



## Uruguay – La Juventud



### **BOLIVIA ANTES Y DESPUÉS DE EVO.AMÉRICA LATINA**

ANGEL GUERRA CABRERA EN BOLIVIA una exigua minoría opulenta oprimía y negaba sus derechos humanos básicos a aimaras, quechuas, guaraníes y otros pueblos originarios que forman la mayor parte de la población. Mucho menos les reconocía sus derechos colectivos a la identidad cultural, la autonomía y el territorio. 90 por ciento de la población rural vivía en la pobreza y el país disputaba a Haití y Honduras el peor desempeño en la región por su índice de desarrollo humano.

Las empresas públicas creadas por la revolución de 1952 fueron privatizadas a precio de remate en cumplimiento de las directivas del Consenso de Washington mediante disposiciones anticonstitucionales y escandalosos negocios armados entre la oligarquía y las transnacionales.

Valga este ejemplo para ilustrar el saqueo: sólo el presidente neoliberal Gonzalo Sánchez de Lozada (1993-97; 2002-03) hizo una fortuna superior a los 250 millones de dólares a expensas de las privatizaciones, del desempleo ocasionado por estas a decenas de miles de trabajadores, de la entrega de los recursos naturales y la soberanía nacional y la sangrienta represión contra los movimientos que rechazaban estas políticas.

Sánchez de Lozada y su sucesor fueron derrocados por rebeliones de los pueblos indios e interculturales, que en 2005 lograron alzar a la presidencia a uno de los suyos, el aimara Evo Morales, con un alud de votos. Entonces se inició la profunda transformación social que vive hoy Bolivia.

¿Quién podía imaginar entonces los extraordinarios logros conseguidos en los siete años transcurridos hasta la actualidad? Los pueblos de Bolivia, ya

con el timón del gobierno en sus manos, iniciaron el rescate de la independencia, la soberanía y el desarrollo de una política exterior independiente, de unidad e integración latinoamericana y de solidaridad con los pueblos de la región y con todos los que bregan por un mundo mejor. Desafiando los ataques de la oligarquía y del imperialismo Evo luchó a brazo partido por convertir en realidad las demandas de los movimientos indígenas y populares.

Convocó a la Asamblea Constituyente, reclamo muy sentido de los pueblos originarios que permitió proclamar la nueva Constitución y el nacimiento del Estado Plurinacional de Bolivia, enterrar la República oligárquica y con aquella arma jurídica acometer el rescate de los recursos naturales, las empresas privatizadas y redoblar la larga lucha por la descolonización y la transformación de las conciencias en lo que ha sido calificado acertadamente por el líder boliviano como la Revolución Democrática y Cultural.

En siete años Bolivia erradicó el analfabetismo, su economía ha crecido a un promedio de 4.7 por ciento anual, casi sextuplicó sus reservas internacionales de divisas, duplicó el PIB por habitante y dejó de ser aquel Estado mendicante, calificado de fallido, que dependía de la ayuda internacional hasta para pagar a sus empleados públicos, conquistas de las que no pueden presumir muchos países en medio de la megacrisis económica internacional.

Extendió considerablemente los servicios de salud a millones que no los recibían y abrió miles de escuelas. Es un prestigioso miembro de la Alba y Unasur y seguramente pronto ingresará al Mercosur, un paso que añadirá fortaleza geopolítica a la aportada por Venezuela a ese bloque de formidable proyección internacional pues Bolivia, sin contar sus recursos energéticos, mineros y de biodiversidad, goza de una ubicación geográfica crucial en el área.

No es fortuito que el gobierno de Bush hiciera todo lo posible por impedir la llegada de Evo a la presidencia ni que Washington, también con Obama,

haya mantenido una persistente política subversiva para derrocarlo al extremo de que el estado mayor de la contrarrevolución radique en la representación diplomática yanqui en La Paz.

Estados Unidos ha ido modificando sus tácticas subversivas en la medida que le fracasan una tras otra. Últimamente ha recurrido a estimular y hacer ruido mediático con demandas de sectores populares, entre ellos el tema del Tipnis, cuyos dirigentes defienden intereses particulares y ahora se oponen al referendo que decidirá sobre la carretera propuesta por el gobierno ya que saben que la abrumadora mayoría de la población del territorio indígena en cuestión la apoyará. Bolivia brilla con el liderazgo de Evo antes los pueblos indios y no indios como un faro de dignidad y construcción nacional en armonía con la naturaleza, tema en el cual es líder mundial.

Uruguay – Le Monde Diplomatique

# LE MONDE diplomatique

**Defensa democrática en Sudamérica. La destitución de Lugo y los organismos regionales.**

El golpe en Paraguay a fines de junio provocó la reacción inmediata del Mercosur y la Unasur. En contraste, la endeble respuesta de la OEA puso en evidencia no sólo sus deficiencias como institución sino también su ocaso como árbitro regional.

Por Federico Vázquez\*

Inmediatamente después de conocerse la destitución de Fernando Lugo del cargo de Presidente de la República del Paraguay, la atención mediática y política -tanto en el país como en el extranjero- se centró en el posicionamiento que tendrían sus (ex) colegas sudamericanos, así como las instituciones regionales de las que forman parte, particularmente el Mercosur y la Unasur. Por el contrario, lo que tenía para decir la Organización de Estados Americanos (OEA), que al igual que Estados Unidos no fijó una posición clara sobre la interrupción del orden democrático, careció de cualquier peso político.

El secretario general de ese organismo, José Miguel Insulza, se limitó a realizar declaraciones abstractas sobre la "tranquilidad" de las calles de Asunción, aunque advirtiendo su condición "delicada". Un tipo de descripción de quien se sabe fuera de juego. Términos similares usó en el informe que elaboró para el Concejo Permanente del organismo, donde habló de "salidas constructivas" y de "fortalecer a la , democracia", a la vez que rechazaba cualquier medida condenatoria, ya sea declarativa o práctica, de lo sucedido en Asunción.

En cambio, desde la Unasur y el Mercosur las acciones fueron veloces y determinantes, y derivaron en la suspensión de Paraguay de ambos organismos, hasta que nuevas elecciones bañen de legitimidad democrática a quien ocupe el sillón del mariscal López.

Desde el punto de vista "interno" el golpe en Paraguay deja sin dudas un saldo negativo y una proyección preocupante sobre el futuro de ese país. Paradójicamente, esa conclusión no puede trasladarse mecánicamente al plano regional. En efecto, el ingreso de Venezuela al Mercosur como socio pleno es una primera "consecuencia no deseada" del golpe, pero claramente positiva para la consolidación del bloque. La crisis paraguaya esboza también cambios de más largo plazo, como el ocaso de la OEA como arbitro regional, en contraposición a una diplomacia presidencial sudamericana que se ubica en el centro de la escena.

De la tutela a la autonomía Hoy parece una locura, pero hasta la cumbre del 18 de diciembre de 2004, cuando los presidentes de los doce países sudamericanos firmaron la Declaración de Cuzco y conformaron la Comunidad de Naciones Sudamericanas (que luego adoptaría el nombre de Unasur), el único organismo político que definía posiciones "regionales" tenía su sede en... Washington. La OEA, hasta hace poco tiempo, era el ámbito de reunión de los gobiernos de América del Norte, América Central y el Caribe, y América del Sur. Y si bien era evidente que los territorios estatales al Sur del río Bravo tenían una serie de intereses cuanto menos diferenciados de los del Norte, no fue sino hasta la creación de la Unasur que se conformó un espacio de deliberación autónomo de la tutela estadounidense.

La OEA nació a mediados del siglo XX cuando en el mundo se iba moldeando el esquema "amigo-enemigo" propio de la Guerra Fría. Además de esa coyuntura, que incentivaba a Estados Unidos a adoptar el papel de guardián hemisférico, la creación del nuevo organismo regional terminaba de cerrar una serie de intentos previos que, desde comienzos de siglo -es decir, cuando se hizo notorio el crecimiento del poder

estadounidense-, buscaban la construcción de una geopolítica basada en la idea del "panamericanismo", un concepto que, más allá de una supuesta pluralidad totalizadora, apenas lograba esconder una forma de integración pensada desde un centro que se desplegaba sobre su periferia.

No se trata de cuestiones meramente "ideológicas": basta nombrar algunos hechos puntuales de la trayectoria de la OEA para advertir que su agenda de problemas no fue construida en base a las necesidades de las repúblicas del Sur sino desde la óptica de defensa hemisférica de Estados Unidos.

En efecto, el único país del continente expulsado del organismo en toda su historia es Cuba. Esto sucedió en 1962, cuando el gobierno surgido de la Revolución de 1959 declaró su condición socialista y se acercó al bloque soviético. Desde ese momento, se sucedieron decenas de golpes de Estado y gobiernos dictatoriales en la mayoría de los países latinoamericanos, y ninguno de ellos recibió el mismo trato por parte de la OEA, a pesar de que el artículo N° 2 de su Carta Fundacional sostiene como principio "promover y consolidar la democracia representativa".

Como dato significativo del lugar que ocupó la defensa de la democracia para la OEA, cabe recordar que el único período en que Argentina ocupó la Secretaría General fue, llamativamente, entre 1975 y 1984. Sin embargo, hay que señalar también que la visita en 1979 de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (que forma parte de la OEA) fue un hito importante para el reconocimiento internacional de las violaciones a los derechos humanos en Argentina. Esto, sin embargo, no afectó el centro gravitacional de poder del organismo. Al contrario, la condena a las violaciones a los derechos humanos a fines de los 70 fue parte de un giro político interno de Estados Unidos, personalizado en el ascenso a la presidencia del demócrata Jimmy Carter, que tuvo, así, su reflejo en la política de la OEA.

Este orden de cosas, esta forma de "americanización" era, más allá de las valoraciones ideológicas, perfectamente entendible en un mundo donde la principal potencia mundial disputaba a escala global el control de los territorios nacionales. América Latina aparecía en ese contexto ubicada en un lugar nítido para los intereses estadounidenses: adentro. La imagen de patio trasero, más allá de su connotación despectiva, señalaba una ubicación precisa. Pero la situación ha cambiado.

Las fechas del cambio se corresponden con dos caídas: la del Muro de Berlín en 1989 y la de las Torres Gemelas en 2001. Con la disolución del bloque socialista, el papel de la OEA como garante del "sistema interamericano", es decir, como diplomacia de contención estadounidense, perdió sentido, en tanto ya no existía en el mundo un lugar adonde un hipotético gobierno rebelde pudiera huir. La necesidad del carcelero se extinguía con la desaparición de la posibilidad práctica de una conversión "marxistaleninista", argumento central de aquella decisión de expulsar a Cuba. El orden mundial se astilló, aunque la primera impresión fue que se consolidaba el jugador que había quedado en pie.

Dos años después, ante la crisis de nervios que provocó el ataque a las Torres Gemelas, Estados Unidos puso sus ojos muy lejos de su principal zona de influencia. La obsesión por la conquista del Oriente árabe terminó por volver brumoso su papel de conductor en América Latina (fundamentalmente, en América del Sur). Washington emprendió entonces su "batalla civilizatoria" dando tal vez por descontado su influencia continental, al mismo tiempo que el orden neoliberal que con tanto éxito había promocionado en los países de la región aparecía en ese 2001 dando muestras evidentes de haber entrado en crisis.

Los países sudamericanos ensayaron entonces salidas políticas y económicas que en otros momentos hubieran despertado un veto explícito desde el Norte. Se encontraron así con un margen de maniobra nuevo, inédito en décadas anteriores. Por eso desde hace varios años los países latinoamericanos, y especialmente los sudamericanos, vienen



creciendo y aplicando políticas económicas y sociales que, desde una visión optimista, se pueden calificar de pos neoliberales y, desde una perspectiva más minimalista, podrían ser definidas como heterodoxas. Con cierta lógica, ese nuevo margen comenzó a traducirse en el plano diplomático y geopolítico.

Lejos de la modorra protocolar Cuando Néstor Kirchner asumió como secretario general de Unasur en 2010, lo hizo desde una convicción práctica: antes que conformar una estructura burocrática sólida, el desafío radicaba en armar una mesa política, una diplomacia presidencial que empujara el carro siempre pesado que supone una integración regional.

Si hay algo que diferencia notoriamente a ese organismo (y de forma un poco más relativa, también al Mercosur) de otras instancias diplomáticas, es su carácter "politizado". Los presidentes se reúnen, debaten y deciden con una incidencia bastante menor de sus respectivas burocracias de cancillería. En algún punto, parece un reflejo de lo bueno y lo malo de las construcciones políticas populares en cada uno de los países: nacidas o sostenidas la mayoría de ellas por liderazgos fuertes, tienen una impronta decisionista que habilitan cambios acelerados, agendas más osadas que lo que permitirían los "tiempos institucionales".

Evidentemente, son los colores de esta época, que cuestionan (o al menos completan) la crítica acerca de la concentración del poder en los liderazgos. Esa crítica apunta a lo evidente: el poder está personalizado. Pero eso tiene un revés de la trama que suele no reconocerse, y es que esa personalización significa también una "humanización", en tanto son los presidentes en persona quienes, en el terreno, toman las decisiones. Así, las cumbres presidenciales se convirtieron en ámbitos repolitizados, eventualmente tensos pero por eso mismo de una gran productividad. Y si el peso específico de cada país sigue jugando un papel fundamental (basta recordar que uno sólo de los miembros de Unasur -Brasil- iguala en territorio, PIB y población a la suma del resto), también, como en todo

ámbito de discusión y decisión genuinas, tienen relevancia los carismas, las voluntades individuales, el liderazgo entre líderes.

En ese sentido, la doble cumbre del Mercosur y la Unasur que sesionó en Mendoza en los últimos días de junio volvió a mostrar esa imagen de diplomacia presidencial hiperactiva, muy lejos de la exasperante modorra protocolar. Dilma Rousseff, Cristina Fernández de Kirchner y Pepe Mujica se encerraron a debatir qué harían con el cuarto socio. El desafío era dar una respuesta al quiebre democrático en Paraguay con el hecho consumado sobre sus espaldas.

La reacción llegó en dos planos combinados. Con la presión de Brasil y Argentina sobre un Uruguay muy tironeado internamente (lo que saldría a la luz días después, cuando el canciller uruguayo Luis Almagro habló de "presiones" para que Mujica sumara su voto), los socios anunciaron la suspensión temporal de Paraguay del organismo y, al mismo tiempo, la inminente entrada de Venezuela.

Las dos decisiones incluían además un mensaje claramente dirigido al Congreso paraguayo, que había sido el obstáculo permanente para el ingreso de Venezuela y, a la vez, el centro de la conspiración política que terminó con el mandato de Lugo.

Finalizada la reunión del Mercosur, comenzó la de la Unasur. Cristina Fernández de Kirchner, anfitriona del evento, anunció que el almuerzo protocolar iba a quedar para una mejor oportunidad, porque la responsabilidad política exigía una definición del bloque sudamericano.

Al igual que en la primera reunión, los debates se sucedieron, aunque ahora en un marco en el que la pluralidad ideológica pedía más muñeca y negociación. Chile, Colombia y Perú no sólo no pertenecen al Mercosur (por lo cual no tenían un interés directo en la sanción a Paraguay) sino que vienen impulsando un germen de alternativa libremercadista desde la Alianza del Pacífico, junto con México. En cambio, para Brasil y Argentina

la sanción de Unasur resultaba políticamente muy relevante como vía para legitimar la suspensión decidida en el Mercosur.

La misma dupla tuvo que convencer al arco bolivariano (Venezuela, Bolivia, principalmente, Ecuador) de la inconveniencia de avanzar en sanciones económicas que dieran más argumentos a la derecha paraguaya para profundizar aun más el extendido sentimiento anti-integración que predomina en la sociedad guaraní. Ese sentimiento tan extendido en los dos socios menores del Mercosur debería generar una preocupación más relevante en Argentina y Brasil. Preocupación que tiene la forma de preguntas incómodas para estos últimos: ¿sirve la ecuación comercial actual para paraguayos y uruguayos? ¿No se está reproduciendo al interior del bloque la lógica de centro y periferia que se denuncia muros afuera?

Una última conclusión posible de esa doble cumbre es que, probablemente, los próximos escenarios de integración regional asumirán más el carácter de "espacio" que de estructuras rígidas. Es decir, las fronteras organizacionales entre Mercosur y Unasur probablemente se sigan cruzando, así como también se solapen sus facultades y atribuciones. De modo que, la idea original de un Mercosur "económico" y una Unasur "política" aparece más teórica que práctica, en tanto los desafíos que la realidad les impone a cada una de las instancias no se fijan a partir de la letra chica de los tratados. Un ejemplo es que la crisis paraguaya politizó al Mercosur llevándolo a discutir algo más que barreras arancelarias y cuotas de importación. En sentido opuesto, la crisis internacional, que cada día parece impactar un poco más de lleno en la región, probablemente abra en la Unasur instancias de debate sobre cómo protegerse económicamente de esa tormenta.

Panorama regional Cabe aclarar que a pesar del saldo positivo que dejó la actuación del Mercosur y la Unasur frente al golpe en Paraguay, ningún armado regional, por sólido que sea, puede reemplazar la construcción de poder político en cada país. Aun con una decisión contundente de los

organismos regionales por sostener el orden democrático, la suerte de Lugo ya se había sellado en Asunción. La lección paraguaya funciona como una advertencia para el resto de los procesos políticos transformadores: serán la acumulación de poder político y social interno, además de las virtudes de los gobernantes para ensanchar sus grados de representación, lo que va a asegurar que los intentos desestabilizadores puedan ser neutralizados. Y si bien es poco probable que el formato de "golpe institucional" pueda repetirse en otros países sudamericanos (ningún gobierno iguala la escasez de poder legislativo -y en general, estatal- del proceso paraguayo), no caben dudas de que los poderes corporativos de la región tomaron nota de un nuevo margen de maniobra. Un margen aún estrecho, pero existente y que puede traducirse así: desde que Hugo Chávez ganó las elecciones hace ya más de 13 años, por primera vez un gobierno pos neoliberal pierde el Poder Ejecutivo en Sudamérica. Sin embargo, ninguno de esos elencos gobernantes fue aún derrotado en las urnas. La democracia, una conquista que se creía de tiempos ya pasados, sigue siendo un terreno de (y en) disputa.

Periodista. Autor, junto a Emanuel Damoni y Emiliano Flores, de Integración o dependencia. Diez tesis sobre el presente de América Latina, Ediciones Continente, Buenos Aires, 2012. Le Monde diplomatique, edición Cono Sur

Uruguay – Le Monde Diplomatique

# LE MONDE diplomatique

## Golpes reales, ¿golpes imaginados? Usos y abusos de las teorías conspirativas

Las clases privilegiadas que ven afectados algunos de sus intereses por las medidas reformistas de los gobiernos nacional-populares de América Latina a menudo tratan de utilizar ciertos conflictos sociales como ariete golpista. Pero no siempre detrás de cada conflicto hay una conspiración maquiavélica para derribar a dichos gobiernos.

Por Pablo Stefanoni\*

Una enorme fogata. Policías con pasamontañas atizando las llamas con expedientes robados del saqueado edificio del Tribunal Disciplinario. Gritos -como si hiciera falta la aclaración-: "Esto no es acuartelamiento, esto es motín" (1). Todo ello a pocos metros del Palacio Quemado, la sede del Poder Ejecutivo boliviano. El gobierno de Evo Morales denunció que detrás de "demandas legítimas" existió un plan para utilizar la rebelión policial como plataforma para un golpe de Estado. Algo parecido a lo acontecido en Ecuador en septiembre de 2010. Frente a un violento amotinamiento de los policías, Rafael Correa se desabrochó la camisa y gritó: "¡Si me quieren matar, mátenme!" y denunció al ex presidente Lucio Gutiérrez como instigador de la asonada...

Las denuncias de golpe fueron habituales en los últimos años en la región, y englobaron diversos tipos de conflictos como el llamado golpe cívico-prefectural en Bolivia en 2008 -cuando la élite de Santa Cruz aún creía poder correr del poder a Evo Morales- o la llamada crisis del campo en Argentina durante el mismo año, cuando el grupo Carta Abierta acuñó el concepto de "clima destituyente". El sentido de estos hechos quedó en

disputa, pero no obstante los golpes que efectivamente se produjeron dieron verosimilitud a la denuncia de la existencia de un bloque conservador tentado de apelar a la desestabilización para frenar el "giro a la izquierda" regional.

11 de abril de 2002: el presidente venezolano Hugo Chávez es derribado del poder por un golpe de Estado y detenido. Poco después una movilización popular junto con una contraofensiva militar lo repuso en Miraflores.

29 de febrero de 2004: el haitiano Jean-Bertrand Aristide fue derrocado y expulsado del país por fuerzas de la alianza franco-estadounidense.

28 de junio de 2009: el presidente hondureño Manuel Zelaya es obligado a abandonar su domicilio en pijamas y trasladado fuera del territorio nacional.

22 de junio de 2012: el Congreso paraguayo, en un juicio político relámpago, destituyó al ex obispo Fernando Lugo.

Neogolpes y tecnologías ríorrorAPIento Un día después del golpe parlamentario paraguayo, la BBC publicó en su página web una galería fotográfica titulada "La caída de otros presidentes latinoamericanos", que iba desde Carlos Andrés Pérez (1993) a Zelaya en 2009. Se podría agregar a Fernando Collor de Mello, quien en 1992 renunció mientras era juzgado por corrupción por el Congreso brasileño y repudiado por miles de manifestantes en las calles.

Sin duda, una lista semejante tiene dos claves de lectura. Desde lo formal, habla de la inestabilidad institucional que perduró en la región pese a la consolidación de la democracia desde la década de los 80, inestabilidad política y social a la que sin duda contribuyeron las llamadas reformas estructurales aplicadas desde los años 80 y con más intensidad en los 90. El ex presidente argentino Fernando de la Rúa, entrevistado por un programa de televisión, se comparó con Lugo y dijo que ambos sufrieron un "golpe civil e institucional" (2).



Desde lo político, la discusión tiene varios pliegues superpuestos.

En los años 2000, el politólogo Franklin Ramírez acuñó el término "tecnología de derrocamiento" para dar cuenta de la combinación de movilizaciones callejeras, maniobras conspirativas del Poder Legislativo, pérdida de apoyo en el interior de las Fuerzas Armadas y eventualmente aval de la embajada de Estados Unidos, que en ocho años acabó con la destitución de tres presidentes en Ecuador (3). Hoy, muchas cosas han cambiado, especialmente los contextos económicos (que en los últimos años fueron de crecimiento y estabilidad). Cabe preguntarse: ¿las tecnologías de derrocamiento son diferentes cuando se trata de gobiernos de izquierda?

Aunque parece claro que los "viejos golpes" han perdido vigencia, eso no ha anulado la existencia de golpes, o de lo que el profesor de la Universidad Di Tella, Juan Gabriel Tokatlian, define como un neogolpismo, que siguió gozando de buena salud en la pos Guerra Fría (4).

Por su parte, el catedrático de la Universidad Complutense y ex asesor de Hugo Chávez, Juan Carlos Monedero, apunta a el Dipló que "en América Latina, al igual que la lucha armada no se ve legítima, tampoco son admitidos los golpes de Estado tradicionales. De allí el nuevo oxímoron: los golpes constitucionales". En la misma línea, el hasta hace poco Alto Representante del Mercosur, Samuel Pinheiro Guimaraes, sostenía que "El neogolpismo reconoce que los gobiernos fueron elegidos democráticamente, pero argumenta que ellos no gobiernan democráticamente. Crea imágenes de esos gobiernos como dictaduras y genera un clima que justifique un golpe de Estado, inclusive por medios no militares" (5).

Acordes y desacordes.

La diferencia es que mientras Tokatlian ve continuidades entre la década de 1990 y la actualidad, otros analistas resaltan las desemejanzas. El ex mandatario boliviano Carlos Mesa, incluido en la lista de quienes



abandonaron antes de tiempo el poder, lo explica así en una entrevista con elDipló: "Empecemos por la diferencia formal. En Honduras y Paraguay se produjo literalmente una destitución del Presidente por la vía del Poder Legislativo sin que mediara necesariamente una acción popular en las calles. Por el contrario, en la década de los años 90 y principios del 2000 las circunstancias fueron diferentes. [Alberto] Fujimori huyó del Perú y renunció por fax, [Jamil] Mahuad y [Fernando] De la Rúa fueron víctimas de una situación económica inmanejable que los llevó a tomar medidas imposibles de soportar por el pueblo, y tuvieron que dimitir forzados por la presión popular. [Gonzalo] Sánchez de Lozada venía en una espiral de caída de legitimidad que terminó en una movilización popular masiva en La Paz y El Alto; su reacción desmesurada, que causó la muerte de 67 personas, lo forzó a renunciar".

-¿Y en su propio caso?

"En mi caso particular, con un 50% de respaldo popular medido el día de mi dimisión, decidí dejar el cargo cuando la gente movilizada en las calles no pedía mi renuncia sino el cierre del Congreso, la Asamblea Constituyente, las autonomías que nuestro gobierno había convocado y viabilizado, y la nacionalización de los hidrocarburos (que Evo Morales no llevó a cabo, como equivocadamente cree parte de la opinión local y gran parte de la internacional). Nunca fui destituido, renuncié voluntariamente y lo hice para evitar el ejercicio de la violencia desde el Estado. Lo importante es subrayar diferencias y no meter a todos en el mismo saco. La línea maestra es que Honduras y Paraguay responden a una lógica diferente, la de élites de diversa naturaleza que remueven al Presidente".

La escritora y directora del Museo del Libro y de la Lengua, María Pía López, coincide con la necesidad de diferenciar con claridad las destituciones de los años 90 y primeros 2000 de las crisis políticas que vivieron varios de los gobiernos de izquierda.

En el primer caso, "implicaron movimientos populares, movilizaciones y lógicas de insurrección callejeras, que produjeron la caída de los gobiernos

que venían gestionando de modo neoliberal"; mientras que en Honduras y Paraguay, "fueron los sectores dominantes, las élites políticas tradicionales y distintos grupos de poder los que apelaron a mecanismos institucionales para interrumpir procesos que, si bien no habían tocado demasiado sus intereses, tampoco eran directamente controlables por ellos".

Desde la oposición a esta concepción, no obstante, se trata de invertir algunas líneas de razonamiento. Por ejemplo, un periodista boliviano que trabaja en un organismo internacional se pregunta y pregunta: "¿Golpe es sólo cuando el Poder Legislativo y/o el Poder Judicial derrocan a la cabeza del Poder Ejecutivo, como en Honduras o Paraguay? ¿Por qué no se considera golpe de Estado cuando el Poder Ejecutivo desarticula al Poder Judicial? ¿O cuando azuza a los movimientos sociales a cercar al Poder Legislativo? ¿No puede considerarse golpe de Estado cuando el Poder Judicial subordinado descabeza al Poder Ejecutivo -popularmente electo- de las gobernaciones?".

Esto último remite al hecho de que en Bolivia tres gobernadores opositores (de los departamentos de Pando, Beni y Tarija) fueron destituidos, para lo cual, con la nueva Ley de Autonomías, basta la imputación de un fiscal.

Y se podría agregar: ¿fue más "destituyente", en Argentina, la actitud del vicepresidente Julio Cobos contra Cristina Fernández de Kirchner que la del actual vicegobernador Gabriel Mariotto contra el gobernador bonaerense Daniel Scioli?

En verdad, hoy conviven visiones encontradas de la democracia. Desde los procesos nacional-populares (sobre todo Venezuela, Ecuador, Bolivia) se apela a una suerte de democracia plebiscitaria de masas -con tonalidades jacobinas- que marcha en paralelo al recambio de élites en el poder y refundaciones constitucionales: la democracia es "el poder del pueblo" y las instituciones son el refugio de las viejas élites. Pero ello coexiste con una visión institucional de la democracia, hoy levantada por varias de las

oposiciones conservadoras (de manera bastante instrumental), pero también por ciertas oposiciones más moderadas de centroizquierda, como el Movimiento sin Miedo (MSM) en Bolivia o el Frente Amplio Progresista en Argentina.

Honduras, Paraguay... ¿Boiivia? No parece casual que fuera en Honduras y Paraguay donde los golpes resultaron exitosos (además de Haití, que involucra una serie más amplia de variables). En ambos procesos políticos los presidentes carecían de una base parlamentaria propia y los movimientos populares son aún débiles. En Honduras, Manuel Zelaya ensayó una serie de moderadas reformas progresistas -y realineamientos geopolíticos- desde un Partido Liberal que se mantuvo distante, y en Paraguay, para ganar Fernando Lugo debió aliarse al Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA): de ahí proviene el actual mandatario Federico Franco, que se alejó del ex obispo a poco de asumir. Aunque por estos días se denuncian cazas de brujas contra luguistas en el Estado, a diferencia de Honduras el ex presidente pudo mantener una actividad política en territorio paraguayo.

Una característica de ambos golpes -como el frustrado y más convencional de Venezuela en 2002- es su índole restauradora del viejo orden. "[En Paraguay] se trató de un golpe de los partidos tradicionales, la jerarquía católica, los medios de comunicación hegemónicos y los grandes empresarios. Todo eso da cuenta de la configuración de clase del golpe y su objetivo: aplastar a una izquierda emergente que se estaba fortaleciendo bajo el gobierno de Lugo", analiza para el Dipló Hugo Richer, ex titular de la Secretaría de Acción Social.

El golpe paraguayo combinó elementos estructurales (como la lucha por la tierra) con motivos coyunturales centrados en la disputa preelectoral: liberales y colorados están moviendo fichas para las elecciones de abril de 2013 (6). Todo ello asentado en una Constitución que da inmensos poderes al Parlamento para destituir al Presidente y un extemporáneo anticomunismo que atraviesa la cultura política local luego de que Alfredo

Stroessner hiciera de su rechazo al marxismo una suerte de identidad nacional. Por eso no sorprende que el senador ovidista José Manuel Bóveda dijera en el Congreso que los "marxistas-leninistas quieren devorar las entrañas del pueblo paraguayo" y que además buscan aprobar "el matrimonio gay", frente a lo cual defendió la poligamia como esencia del hombre paraguayo (7).

Algo similar ocurrió en Honduras, que en los años 80 fue el portaaviones de Ronald Reagan contra la revolución centroamericana.

Estos contextos parecen bastante alejados del boliviano, donde el gobierno apuntó a un intento de golpe y un grupo de intelectuales firmó un manifiesto titulado "Paremos el golpe de Estado en Bolivia" (8). Las imágenes de policías gritándole al presidente Morales "pisacoca" o la destrucción de cuadros presidenciales pistola en mano dan cuenta de la gravedad institucional del motín. Sin duda, cualquier motín policial es un acto sedicioso, porque los policías son un grupo armado y no pueden (en teoría) usar sus armas para sostener sus reclamos sectoriales.

Pero al mismo tiempo, la denuncia de que se armaba un golpe entre un sector de la policía, los manifestantes indígenas que se oponen a la carretera que atravesaría el Territorio Indígena Parque Nacional Isiboro Sécure (TIPNIS) y el MSM (aliado al MAS hasta 2010) pareció meter demasiadas cosas en la misma bolsa y cerrar anticipadamente debates fundamentales que deben permanecer abiertos. Por otro lado, la denuncia de golpe dejó de lado -o en segundo plano- que la policía boliviana está precarizada, "lumpenizada" y trabaja en condiciones a menudo inhumanas. Y opacó, también, la sólida alianza del gobierno con las Fuerzas Armadas, que relegó a la policía a un segundo plano.

Esos motines (que suelen incluir a las esposas de los policías) no son nuevos en Bolivia; el último de gran magnitud ocurrió en febrero de 2003 y puso en jaque al gobierno de Sánchez de Loza-da. En esa ocasión la izquierda apoyó a los amotinados, que rechazaban un impuesto a los salarios, y se planteó una suerte de alianza popular-estudiantil-policial. La

brutal represión militar acabó entonces con un saldo de una treintena de muertos, al tiempo que reactualizaba la histórica enemistad entre policías y militares. Esta vez, Evo Morales descartó sensatamente la represión.

Peculiaridades nacionales.

"En ninguno de los acontecimientos vividos en Bolivia en los últimos dos meses hubo ni siquiera un amago de intento de golpe. La única vez que el gobierno de Morales sufrió un intento real de desestabilización fue en septiembre y octubre de 2008", sostiene el ex presidente Mesa. Y el ex prefecto de Cochabamba por el Movimiento al Socialismo (MAS), Rafael Punte, propuso abordar los problemas con una visión autocrítica: "Cierto que a más de un grupo opositor le habría gustado que el conflicto degenerara en golpe, pero no debemos convertir a la oposición -que sabemos políticamente débil, dividida y carente de todo proyecto-en la diabólica causante de todos los conflictos sociales. Somos nosotros quienes revolvemos el río y hacemos posible la ganancia de pescadores. Identificando a tiempo el problema policial, midiendo serenamente su magnitud y su razón, y sobre todo negociando cuanto antes, dejaríamos a la oposición con las ganas de perjudicar" (9).

Más allá de que los grupos de poder siempre quieran "golpear", la posibilidad de golpes exitosos depende de configuraciones bastante singulares que incluyen culturas políticas sedimentadas, fortaleza o debilidad hegemónica de los Estados, relaciones de fuerza sociales y político-institucionales, densidad de las organizaciones populares.... Todo ello en combinaciones variadas y variables.

Veamos algunos ejemplos y propongamos algunas preguntas. En Paraguay, como ha señalada» con cierta ironía el politólogo Marcello Lachi, "la política no es refinada". Eso quedó patentado con el asesinato del vicepresidente Luis María Árgana en 1999. Y en el contexto de unas élites filomafiosas en el que el Estado es determinante para hacer política, la cláusula introducida en la Constitución de 1992 para fortalecer al

Parlamento (luego de 35 años de dictadura estonista) fue usada ahora para truncar el proceso de cambio abierto en 2008.

En Bolivia, el de Evo Morales es uno de los gobiernos más fuertes y legítimos de la historia. Por eso los intentos desestabilizadores de las élites cruceñas fracasaron en toda la línea. Sin embargo, la distancia entre la calle y el Palacio a menudo parece demasiado corta. Las instituciones son débiles y las mediaciones (y capacidad de negociación) deficitarias. Los sistemas de incentivos alientan generalmente la radicalización de los conflictos. Además, los muertos producto de intervenciones de policías mal armados y entrenados suelen generar un "efecto indignación" de imprevisibles consecuencias para el gobierno de turno. Esos temores hicieron retroceder a Evo Morales en sus intenciones de quitar los subsidios a la gasolina en 2010/2011 o aumentar el horario de trabajo de los médicos en 2012.

Es posible que estos elementos incidan más que el carácter moderado o radicalizado de las reformas en marcha (por otra parte, la política macroeconómica o social de Evo Morales no es más radical que la que implemento Lula en Brasil, y los empresarios crúcenos participaron de la última cumbre de movimientos sociales). Nadie esperaba, por ejemplo, que Dilma Rousseff pudiera caer por la huelga policial que enfrentó en febrero pasado. Pero el hecho de ser un país más institucionalizado no impidió que en otro contexto, Collor de Mello fuera echado del poder en 1992, acusado de corrupción. ¿Habría ocurrido lo mismo si en lugar de pertenecer a un partido pequeño (el Partido de la Reconstrucción Nacional) y ser considerado un outsider hubiera sido parte de algún gran partido tradicional (10)?

Pluralismo social.

Para Monedero, los gobiernos progresistas enfrentan un dilema: por un lado, "si hoy los golpes toman forma incluso constitucional por la influencia que conservan los grupos tradicionales de poder, hay que asumir que cualquier deslegitimación del gobierno es un germen para un



nuevo tipo de golpe". Pero por otro lado, "la denuncia recurrente de cada crítica o de cada conflicto como un intento golpista va vaciando de contenido la propia denuncia".

En ocasiones, estas denuncias resultan funcionales a lo que la socióloga y escritora Maristella Svampa denomina "lógicas binarias" de los gobiernos del bloque nacional-popular. Y esas lógicas apuntan a la derecha pero también a quienes desde la izquierda o el campo popular no se alinean lo suficiente con las directivas provenientes del Estado.

¿Qué pasa cuando esas críticas, pasibles de ser utilizadas coyunturalmente por la derecha, son necesarias para la profundización de los cambios en marcha? Esta pregunta no es meramente intelectual. En todos los casos, los gobiernos del "giro a la izquierda" presentan contradicciones, hiatos entre los discursos y las prácticas, y composiciones internas heterogéneas que dejan abierta una pluralidad de rumbos posibles. Como ha señalado el analista Marc Saint-Upéry, a menudo se corre el riesgo de "politizar" en exceso la lectura de conflictos socio - económicos, inherentes a cualquier sociedad plural, y hay que estar atentos a las visiones en exceso politicistas y moralistas del conflicto social (11).

Monedero apunta que "el gobierno, sabiendo que la queja de cualquier sector puede convertirse en gasolina para las oligarquías, tiene que saber manejar los conflictos dentro de su propio marco, no expulsando a los descontentos para que vayan a refugiarse en brazos de sus enemigos". Y señala que esto es particularmente relevante en el ámbito mediático: "Cuando los medios oficiales no dan cabida a las críticas o cualquier reivindicación es de entrada descalificada como golpista, muchos tienen que irse a los medios de la derecha". Algo de esto ocurre, por ejemplo, con la problemática de la megaminería en Argentina. ¿No es lógico que los habitantes de Famatina festejen la llegada de Jorge Lanata y las cámaras de "Periodismo para Todos" si en su lucha contra poderosas mineras transnacionales -apoyadas por los gobiernos provinciales- son silenciados por la mayoría de los medios oficialistas? "De hecho, la pregunta central



no es por qué estaban las cámaras de la oposición en Famatina, Tino-gasta o Andalgalá, sino por qué nunca estuvieron las cámaras de la TV pública allí y en otras localidades", sostiene Svampa.

"Creo que hay una caída en la calidad de los análisis de coyuntura, que era uno de los fuertes en el pasado de la izquierda en la oposición. Ahora eso casi desapareció, porque la izquierda no usa mucho esos análisis y gasta más energías en su propia legitimación", apunta Eduardo Gudynas, secretario ejecutivo del Centro Latino Americano de Ecología Social. Y como ha señalado Saint-Upéry, no parece una buena idea evitar ser tildado de ingenuo "comprando" cualquier teoría de la conspiración, incluso las más disparatadas.

Se trata en todo caso de un complejo equilibrio, entre la denuncia y la acción colectiva contra los proyectos golpistas reales y un análisis que reponga la categoría de interés socio - económico (y no sólo político) en la dinámica de las sociedades. Hay cuestiones sociales, culturales y económicas que no entran ya fácilmente en los clásicos clivajes del viejo nacionalismo popular. Pero las denuncias constantes de golpes y desestabilizaciones -más allá de que, sin duda, esos golpes y esas conspiraciones informen sobre buena parte de las derechas y los grupos de poder regionales, además de los intereses imperialistas- vuelcan a menudo demasiado acríticamente sus lecturas de la realidad en los moldes del antagonismo patria/antipatria de matriz nacionalista. Y hace tiempo que sabemos que ese nacionalismo tiene varias facetas, movilizantes y regimentadoras, democratizantes y organicistas, autónomas y "líder-centradas".

1. Véase Alfredo Grieco y Bavio / Mario Murillo, "Bolivia en llamas", Anfibia, 28-6-12.

2. Perfil, Buenos Aires, 5-7-12, [http://www.perfil.com/contenidos/2012/07/05/noticia\\_0032.html](http://www.perfil.com/contenidos/2012/07/05/noticia_0032.html)

3. Franklin Ramírez G., La insurrección de abril no fue sólo una fiesta, Taller El Colectivo, Quito, 2005.
4. Juan Gabriel Tokatlian, "El auge del neogolpismo", La Nación, 24-6-12.
5. Agencia Ansa, reproducido en ABC Color, Asunción, 2-7-12.
6. Pablo Stefanoni, "¿Por qué cayó Lugo?", Le Monde diplomatique, edición Cono Sur, julio de 2012, [www.eldiplo.org](http://www.eldiplo.org)
7. Última Hora, Asunción, 12-7-12.
8. Rebelión, 27-6-12, <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=152087>
9. Rafael Puente, "¿De amotinamiento policial a golpe de Estado?", Página 7, La Paz, 28-6-12.
10. Miguel Carreras, "Los partidos importan. Democratización y evolución del sistema de partidos en América Latina", Nueva Sociedad, N° 240, julio-agosto de 2012.
11. Marc Saint-Upéry, "¿Hay patria para todos? Ambivalencia de lo público y emergencia plebeya en los nuevos gobiernos progresistas", revista Iconos, N° 32, Quito, septiembre de 2008.

\*Periodista, ex director de la edición boliviana de Le Monde diplomatique. Actualmente es jefe de Redacción de la revista Nueva Sociedad ([www.nuso.org](http://www.nuso.org)). © Le Monde diplomatique, edición Cono Sur

## Uruguay – El Telégrafo de Paysandú

# EL TELEGRAFO.COM

### **Cancillería presentó grupo de trabajo que impulsará inversiones en cada departamento**

MONTEVIDEO, 9 (Por Enrique Julio Sánchez). El canciller Luis Almagro, acompañado por representantes de la OPP y del Instituto Uruguay XXI presentaron en el Congreso de Intendentes un grupo de trabajo que coordinadamente con las intendencias permitan relevar las posibilidad de inversión a nivel local y regional, en la medida que "muchas veces las intendencias por sí mismas no saben todas las herramientas que se tienen a nivel nacional para impulsar la inversión extranjera en sus departamentos", dijo Almagro.

El canciller hizo hincapié en la importancia de "a partir de los elementos socio-políticos, planificar y ejecutar las relaciones económicas a nivel bilateral y multilateral, sin dejar de lado ni la participación de organismos públicos ni de la empresa privada".

Destacó que si bien las intendencias están deseosas de recoger inversión extranjera para que se establezca en su departamento, en realidad se demora mucho tiempo porque no se cuenta con toda la información ni la gestión de inversiones que podría proveer el Estado, y que este grupo de trabajo tendrá por cometido dar rápida respuesta a los inversores pero especialmente a los gobiernos departamentales. "Esto es ni más ni menos que avanzar en el proyecto descentralizador, brindando asistencia y poniendo a disposición todo el aparato del Instituto Uruguay XXI", dijo Almagro, y subrayó que "Uruguay produce alimentos para 50 millones de personas, pero por otra parte no estamos en condiciones de autosatisfacernos en todas nuestras necesidades, así que lo que queda es la interrelación, primero con los tres principales países con que hacemos

intercambio comercial y que están en el Mercosur". Pero la intención de promover inversiones no se detienen en el área, sino que "primero se extienden a América Latina, pero que también llegan a China por ejemplo, país al que hemos interesado incluso en proyectos de infraestructura".

También dijo que el acuerdo firmado por los presidentes de Uruguay, José Mujica, y de Brasil, Dilma Rousseff, permitirá también impulsar el trabajo de este grupo de trabajo, porque ese convenio establece trabajar en acuerdos concretos y específicos de libre paso interfronterizo de personas, bienes y servicios, energía, telecomunicaciones, y ciencia y tecnología.

"Hoy queríamos presentar este grupo de trabajo al Congreso; después iremos a las intendencias en particular, pero también podremos hacerlo a nivel regional, que es una manera clara y concreta de impulsar el desarrollo a partir de la inversión externa, que es lo que tanto necesitamos, pero para lo que tenemos las herramientas concretas", explicó. Puso como ejemplo que "hace siete años plantábamos 150.000 hectáreas de soja; hoy plantamos dos millones de hectáreas. Esto sólo permite sin lugar a duda establecer una empresa importante de producción de aceite de soja. Es un ejemplo, hay muchísimos más", subrayó el canciller.

## Uruguay – El Espectador



### Paraguay no seguirá cediendo energía a Argentina y Brasil

El presidente de Paraguay, Federico Franco, ratificó este jueves que su país no seguirá cediendo a Argentina y Brasil el excedente de energía que le corresponde y no utiliza en las hidroeléctricas binacionales de Yacyretá e Itaipú.

#### Paraguay no seguirá cediendo energía a Argentina y Brasil

"Paraguay tiene que hacerse respetar y Buenos Aires y Brasilia tienen que saber que terminó la época en la que el presidente paraguayo iba a recibir beneficios y les otorgaba el usufructo de nuestra energía generada", aseveró Franco en el discurso que ofreció durante un almuerzo con representantes del Club de Ejecutivos del Paraguay.

"La palabra ceder la busqué en el diccionario y significa no esperar nada a cambio. No podemos esperar una recompensación económica por eso. La palabra ceder, hablando en un buen español, es regalar la energía", sostuvo el mandatario en declaraciones reproducidas por la radio asuncena Primero de Marzo.

Franco remarcó que "hoy la energía paraguaya se regala a Brasil y Argentina", hecho que fue refutado este jueves por el portavoz de la Cancillería de Brasil, el embajador Tovar Nunes, quien afirmó que su país paga por la energía que recibe de Paraguay en la Itaipú.

"Me resisto a pensar que este sea el destino de este país. Creo que este país tiene que exigir alguna vez y tenemos el compromiso de entregar antes de fin de año al Congreso, para que el Congreso de la Nación sancione una ley de la política energética", insistió el gobernante paraguayo.

El jefe de Estado volvió a defender este jueves el proyecto de instalación de una planta de procesamiento de aluminio de la multinacional canadiense Río Tinto Alcan, que consumirá parte de la energía de Itaipú que ahora es cedida a Brasil.

Con una inversión de hasta 4.000 millones de dólares, la planta se instalará en el este de Paraguay si prosperan las negociaciones destrabadas por Franco, que espera que Río Tinto atraiga el establecimiento de un parque industrial en la zona.

El mandatario aboga por la concreción de ese proyecto pese a las advertencias de especialistas de que Río Tinto consumirá más energía de la que Paraguay tendrá en el futuro.

Itaipú, la segunda mayor hidroeléctrica del mundo, es compartida por Brasil y Paraguay, cada uno de los cuales tiene derecho a la mitad de la energía generada.

Como Paraguay utiliza en torno al 10 por ciento de la electricidad generada, el resto acaba en Brasil, que desde el año 2011 paga por ella 360 millones de dólares anuales.

El precio fue triplicado ese año, después de largas negociaciones encabezadas por el entonces presidente, Fernando Lugo, quien había hecho de ese aumento una bandera ya desde la campaña electoral que lo llevó al poder en 2008.

Las aseveraciones de Franco surgen en momentos en que su país se encuentra suspendido temporalmente en el Mercosur, en una decisión adoptada por Argentina, Brasil y Uruguay el 29 de junio pasado, siete días después de la destitución de Lugo a través de un "juicio político" parlamentario.

Los tres miembros del bloque regional impusieron esa sanción tras considerar que en Paraguay se produjo un "quiebre democrático" con la destitución del exobispo.

## Uruguay – El Observador

### EL OBSERVADOR

#### **Chery espera colocar autos en Venezuela antes de fin de año. Diálogo. El presidente Mujica comunicó el acuerdo alcanzado con Chávez**

La automotriz local Chery-Socma espera exportar entre 200 y 300 camionetas Tiggo a Venezuela en correr de este mes o el próximo para poder retomar su producción industrial. El pasado miércoles, directivos de la firma se reunieron con el presidente José Mujica en la Torre Ejecutiva y el director de Industrias, Sebastián Torres. En esta instancia, el presidente de la República les informó a los empresarios de las gestiones que realizó ante su homólogo de Venezuela, Hugo Chávez, en la última cumbre del Mercosur para que la empresa pueda vender su producción a este destino.

El vocero Chery-Socma, Daniel Villamarín, informó ayer a El Observador que el clima del encuentro con el gobierno fue "muy positivo" porque hay una "posibilidad cierta" de exportar vehículos a un mercado alternativo a Argentina y Brasil en el correr de este mes o de setiembre.

Chery debió enviar a 276 trabajadores al seguro de paro en junio porque Argentina solamente liberó un tercio de las 4.000 unidades que esta empresa puede exportar a este mercado sin pagar arancel. El Ejecutivo viene haciendo gestiones para solucionar esa traba pero hasta el momento las negociaciones no han dado resultado.

Villamarín señaló que en caso de que se confirme la apertura de Venezuela, la empresa estará en condiciones de retomar su producción industrial y reincorporar el personal que hoy está en seguro de paro. Las autoridades del gobierno uruguayo ya están trabajando con sus pares venezolanos para permitir el ingreso de las camionetas Tiggo que produce la planta de Chery en Uruguay.



Si bien el ingreso de Venezuela al Mercosur regirá desde el 1º de enero de 2013, en el caso automotriz Uruguay ya tiene un convenio con este país por el cual los vehículos ingresarán sin pagar arancel, bajo las mismas condiciones que la empresa acordó en su momento con Brasil y Argentina.

Como consecuencia de las trabas de la vecina orilla, Chery acumuló un stock de 650 vehículos Face y Tiggo en su depósito industrial.

## Uruguay – El Observador

### EL OBSERVADOR

#### **Brasil reabrirá mercado a vehículos uruguayos. Lifan. El fabricante chino que adquirió la planta de San José podrá retomar las exportaciones en las próximas semanas**

El fabricante local de automóviles de origen chino Lifan -que adquirió la planta de Effa en San José- podrá retomar en las próximas semanas la exportación a Brasil de la producción de 2.000 automóviles que mantiene en stock, luego que el gobierno alcanzara un acuerdo con las autoridades norteamericanas para levantar las objeciones que mantienen interrumpido el comercio desde el año pasado, informó a El Observador el director de Industria, Sebastián Torres.

Luego de un largo proceso de diálogo y de intercambio de información - que se extendió durante los últimos tres meses-, se lograron introducir modificaciones al protocolo bilateral que rige el comercio automotor que permitirán que se rehabilite la venta al fabricante local, agregó el jerarca.

Torres explicó que se establecieron dos vías de negociación paralelas para destrabar el comercio. Por un lado, se analizó el caso específico del fabricante local y se aportó toda la información solicitada por las autoridades norteamericanas sobre el cumplimiento de las normas de origen de los vehículos armados en Uruguay para acceder como producto Mercosur. En esa vía de negociación está "casi todo cerrado", agregó.

En una instancia independiente, se acordó la modificación del convenio automotor bilateral -conocido como Protocolo 70- de forma de introducir cambios y realizar aclaraciones en aspectos que generaban dudas a las autoridades aduaneras brasileñas.

El mayor inconveniente radicaba en que las modificaciones al protocolo debían ser incorporadas a la normativa brasileña a través del trámite

parlamentario, lo que podría diferir la reapertura del mercado hasta el próximo año.

No obstante, en la víspera las autoridades locales recibieron la notificación de que una interpretación de la normativa jurídica interna en Brasil permitirá evadir la vía legislativa, y permitir que las actuaciones sean directamente enviadas al Poder Ejecutivo para la aprobación por parte de los ministerios competentes, lo que acorta los plazos.

Torres dijo que esa opción permite que "a fines de agosto o principios de setiembre" la empresa pueda comenzar a vender en Brasil los 2.000 vehículos que tiene en stock, para los cuales no cuenta con mercado alternativo.

## Uruguay – El Observador

# EL OBSERVADOR

### Corrigiendo rumbos errados. EDITORIAL

El gobierno finalmente está tejiendo una estrategia a varias puntas, compleja pero sensata, para aliviar nuestra dependencia vecinal de Argentina y el restrictivo apretujamiento geográfico entre dos países grandes. Brasil es el menor de los problemas, aunque sus acciones proteccionistas nos crean ocasionales dolores de cabeza. Además de ser nuestro principal mercado de exportación, hay un razonable acercamiento de nuestro gobierno al de la presidenta Dilma Rousseff en áreas importantes de la actividad económica.

Las acciones anunciadas por el gobierno indican, por otra parte, un tardío pero necesario abandono de la política de tolerante apaciguamiento hacia Argentina. El presidente Mujica la había desarrollado hasta ahora en la esperanza de que algún día decreciera la hostilidad con que el gobierno kirchnerista golpea a nuestro país. Pero desecharla es ineludible debido a los constantes exabruptos arbitrarios del régimen que encabeza Cristina Fernández de Kirchner, aunque obviamente hay que perseverar en tratar de desactivar el crítico empeoramiento de las relaciones rioplatenses ya que hay áreas estructurales comunes que es imposible eliminar.

El pedido oficial de Uruguay para ingresar como observador a la Alianza del Pacífico es la antesala a una ampliación exportadora no solo a los cuatro países serios que la integran -Chile, Perú, Colombia y México- sino también a los grandes mercados asiáticos. En esta área el gobierno debe presionar para que Rousseff y CFK oficialicen su promesa oral a Mujica de que le permitirán a nuestro país cerrar acuerdos comerciales bilaterales por fuera del Mercosur dentro de la región. Se está activando también el incremento comercial con Venezuela. Aunque el ingreso del régimen de Hugo Chávez como socio pleno del Mercosur fue una notoria trapisonda

jurídica, Uruguay podrá aprovechar las exenciones arancelarias que rigen en el bloque regional para exportar más a ese mercado.

Por otra parte, el ministro de Industria, Roberto Kreimerman, anunció que la semana próxima se iniciará el proceso hacia tres licitaciones internacionales para construir y operar la planta regasificadora en la bahía de Montevideo, en la que 20 grupos privados han expresado interés. La planta fue acordada inicialmente con Argentina como obra bilateral, pero el gobierno ha resuelto acertadamente que Uruguay siga solo y por su cuenta con el proyecto ante la indefinición argentina. Igual curso unilateral puede tomar el país en el vital dragado del canal Martín García si Argentina lo sigue obstruyendo. Los avances en la construcción del puerto de aguas profundas tienden también a abrir un nuevo polo de desarrollo, especialmente para las industrias minera y forestal.

La base de la nueva estrategia del gobierno está centrada en aprovechar al máximo en Brasil y Venezuela las facilidades arancelarias del Mercosur, generar salida exportadora hacia Asia y promover masiva inversión privada externa en obras como la planta regasificadora, el puerto de aguas profundas y la instalación del poderoso consorcio minero indio Aratirí y de una tercera planta de pasta de celulosa. Aunque mejor sería abrirse más al mundo, el camino tomado por el gobierno es acertado dadas las circunstancias y restricciones. Pero recorrerlo plenamente exige visión, perseverancia y una firme capacidad ejecutiva que no siempre ha estado presente.

## Uruguay – La República

# La República

### **Brasil facilita ingreso de autos fabricados en Uruguay. Anuncio. Legalizan acuerdo sobre certificado de origen**

La Dirección Nacional de Industria recibió ayer la comunicación de que el trámite de recalificación de las exportaciones de autos Lifan a Brasil se concretará en pocas semanas, incorporándose el acuerdo a la legislación del vecino país.

El director nacional de Industria, Sebastián Torres, si bien expresó cautela, fue claro en sostener que los plazos para que Lifan vuelva a exportar a Brasil se acortarán más de lo previsto, y habrá certeza jurídica para futuras inversiones en nuestro país.

La planta de Lifan en San José tiene acumulados sin vender unos 2.000 autos fabricados entre enero y febrero de este año, debido a que las autoridades aduaneras brasileñas medían de manera diferente el porcentaje de origen de Mercosur de esos modelos.

Hace unos dos meses, el director nacional de Industria y el subsecretario de Economía viajaron a Brasilia para negociar el acuerdo automotor según la nueva política automotriz de ese país y convencer a las autoridades de ese país sobre la calificación de Lifan. En esas negociaciones se acordó el llamado Protocolo 70, que calificaba a Lifan para ingresar al mercado brasileño, y la Aduana de ese país aceptaba esa decisión. Desde entonces se ha mantenido un constante intercambio de información con las autoridades brasileñas.

Entonces se llegó a un acuerdo verbal y quedaban a la espera de que las autoridades brasileñas incorporaran el protocolo a su ordenamiento jurídico.

Por los antecedentes con otros países se consideraba que el mismo debía tener la aprobación del Congreso, por lo que el trámite podía demorar varios meses, lo que complicaba la situación para nuestro país.

Ayer se conoció la decisión de la Abogacía General de Brasil, que especificó que no era necesario dar trámite parlamentario para la aprobación del Protocolo 70. Eso implica que el protocolo irá a la firma del ministro de Exteriores y la Presidencia de Brasil para que quede incorporado al ordenamiento jurídico.

"Ahora el escenario es no tener que esperar varios meses, sino que podemos tener algo concreto en las próximas semanas. Ya tenemos el acuerdo de palabra, y ahora quedaría en el marco legal", aclaró Torres.

De esta manera, esos dos mil vehículos pueden tener un destino en Brasil en este año, "y es lo que vamos a perseguir de cerca ahora", afirmó Torres, "y por otro lado da una certeza a lo que sigue. Es una muy buena señal del gobierno brasileño para respaldar las inversiones que se hagan en Uruguay en el sector automotriz".

Precisamente, en estos días los inversionistas chinos confirmaron que seguirán con sus planes de inversión en la industria automotriz en Uruguay ¿del entorno de los 150 millones de dólares? y que además de los actuales modelos u otros nuevos, incluirían una fábrica de motores.



## Uruguay – La República

# La República

**Paraguay "no va a ceder mas su energía" a Brasil y Argentina. PRESIDENTE. ¿CUÁNDO NOS VAN A RESPETAR?, PREGUNTÓ FEDERICO FRANCO**

Paraguay se hará respetar por Argentina y Brasil, sostuvo el presidente Federico Franco el miércoles, y anunció que su gobierno incentivará el uso interno de energía eléctrica proveniente de las gigantescas represas Itaipú y Yacretá, que explota junto con las dos naciones.

¿Cuándo nos van respetar Brasil y Argentina?

El día en que el gobierno (paraguayo) les diga: permiso, vamos a usar nuestra energía. Paraguay cambió su posición. No va a ceder más su energía. La usaremos en la industria", enfatizó el mandatario durante un acto en Asunción.

"¿Es justo pagar el mismo precio de energía durante 50 años?", se preguntó Franco, refiriéndose al tratado de Itaipú con Brasil, que data de 1973 e impide a Paraguay vender la energía que no utiliza de Itaipú a un país diferente de Brasil, su principal socio comercial.

El gobierno brasileño reaccionó de manera prudente a estas declaraciones y aseguró que mantendrá el buen entendimiento con Paraguay en torno a Itaipú, la segunda mayor hidroeléctrica del mundo, en potencia instalada.

"Es una relación histórica, muy fluida, muy buena. Hay un gran entendimiento, por eso vamos a continuar con ese espíritu de acuerdo" sobre la hidroeléctrica binacional, dijo el vocero de la cancillería brasileña, Tovar Nunes, al portal informativo G1 del grupo Globo.

El ministro brasileño de Minas y Energía, Edison Lobao, recordó en junio que el funcionamiento de Itaipú está regido por un tratado que sólo puede ser modificado por el Congreso de su país y el de Paraguay.

Brasil y Argentina, que explotan con Paraguay en partes iguales las hidroeléctricas Itaipú y Yacyretá, respectivamente, retiraron sus embajadores de Asunción y no reconocen oficialmente a Franco como jefe de Estado, desde la destitución del ex presidente Fernando Lugo a través de un sumario juicio político del Congreso, el 22 de junio pasado.

Por ese mismo motivo, los presidentes Cristina Kirchner de Argentina, Dilma Rousseff de Brasil y José Mujica de Uruguay suspendieron a Paraguay como socio pleno del Mercosur. Recientemente incluyeron a Venezuela, cuya entrada al bloque económico estaba aprobada por todos sus miembros excepto por Paraguay.

## Uruguay – Últimas Noticias

# ULTIMAS NOTICIAS

**Mujica no quiere hablar del conflicto El presidente se negó a decir los pasos que dará para resolver el diferendo por el dragado de Martín García.**

"Ni que me voy a reunir ni que no me voy a reunir. Hay que dejarse de inventar historias. Lo que vamos a hacer lo vamos a hacer y se terminó el partido". Así respondió el presidente José Mujica ayer por TNU Noticias cuando fue consultado sobre qué pasos se darán para solucionar el diferendo que se mantiene con el país vecino por las obras de profundización del dragado del canal Martín García.

No obstante, la prensa argentina informó ayer que los gobiernos de ambos países negocian en silencio una salida al conflicto.

Según publicó el diario *Ámbito Financiero*, en los próximos 10 días habrá una cumbre bilateral en la que se anunciará el relanzamiento de una nueva licitación. Además se informa que una de las condiciones que pretende cumplir Argentina es que se quite de la Comisión Administradora del Río de la Plata (Carp) al embajador Francisco Bustillo, que encabeza la delegación uruguaya en ese ámbito.

Esta semana el gobierno uruguayo respaldó el accionar del funcionario diplomático y se negó a levantar su inmunidad para que preste declaración en una causa por "importación indebida de automóviles", como solicitó el canciller Héctor Timerman. Como informara UNoticias, el mandatario espera para hablar con Cristina Fernández y así solucionar un tema que considera primordial y que no pudo cerrar en Brasilia durante la cumbre del Mercosur.